

РЕШЕНИЕ

№ 7124

гр. София, 21.11.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 07.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7257** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.27 от Закона за общинската собственост /ЗОБС/.
Образувано е по жалба на В. Б. С. с адрес в [населено място], чрез адв.Н.Г., със съдебен адрес в [населено място], срещу Заповед №СОА19-РД40-72/16.05.2019г. на Кмета на Столична община, с която се отчуждава поземлен имот /ПИ/ с проектен идентификатор 68134.1369.2260 /незастроен/, с площ от 312 кв.м., съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1369.752 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на ИД на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект „Изграждане на пробив [улица], район „Надежда“ [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на м. НПЗ „И. - запад“, одобрен със заповед №РД-09-50-251/13.09.1989г. на главния архитект на [населено място], ИПРЗ за м.“И. – запад II част“, одобрен с Решение №542 по Протокол №86/23.07.2015г. на Столичен общински съвет, предвиждащи изграждането на обект публична общинска собственост, само по отношение на определеното обезщетение.

В жалбата се твърди, че неправилно е определен размерът на паричното обезщетение. Иска се оспорената заповед да бъде изменена, като се увеличи определеното обезщетение. Претендира се присъждане на разноски.

В съдебно заседание жалбоподателят В. С., чрез процесуален представител поддържа жалбата. Изразява становище, че справедливото обезщетение е посочено в приетото в съдебно заседание на 07.11.2019г. заключение на съдебно оценителната експертиза.

Претендира присъждане на разноси по списък. Представени са писмени бележки. Ответникът – Кметът на Столична община, чрез процесуален представител оспорва жалбата и предлага съдът да кредитира първото заключение на вещото лице. Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Представена е и писмена защита.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено от фактическа страна следното:

С оспорената заповед се отчуждава поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260 /незастроен/, с площ от 312 кв.м., съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1369.752 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на ИД на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект „Изграждане на пробив [улица], район „Надежда“ [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на м. НПЗ „И. - запад“, одобрен със заповед №РД-09-50-251/13.09.1989г. на главния архитект на [населено място], ИПРЗ за м. „И. – запад II част“, одобрен с Решение №542 по Протокол №86/23.07.2015г. на Столичен общински съвет, предвиждащи изграждането на обект публична общинска собственост.

Определената сума за парично обезщетение за отчуждавания имот, с проектен идентификатор 38134.1369.2260, незастроен, с площ от 312 кв.м., е в размер на 7 275,84 лева.

На 03.08.2001г. по силата на продажба В. Б. С. е придобил правото на собственост върху УПИ с планоснимачен № 752, кв.9 по плана на [населено място], местност НПЗ „И. – Запад“, целият с площ от 3246 кв.м./ н.а. № 45, т.ІІІ, рег.№7326, д.№427/2001г./ Старият ПУП - кадастрален и регулационен план за м. „Складова зона І „И.- І-ва част“ е одобрен със заповед №3063/25.05.1948г. .От графичната част на плана от 1948г. се установява, че имот пл.752 не е отразен в плана.

Преди 1948г. не е открит стар план в архива на НАГ.

Съгласно графичната част на действащия ПУП- РП и КП одобрен със Заповед № РД-09-50-251/13.09.1989г. на Главния архитект на [населено място]; ИПР одобрен със Заповед № РД-09-50-25/19.02.2002г. на главния архитект на С.; ИПР одобрено със заповед № РД-09-50-24/13.01.2004г. ИПР одобрено със заповед № РД-09-50-24/13.01.2004г; ИПР одобрено със заповед № РД-09-50-608/16.08.2004г. на главния архитект на С.; ИПРЗ на м. „НПЗ И. – запад“, и[жк]в обхвата на [улица]от жп линия „Б.-В.“ до „С. скоростна тангента“, одобрен с Решение № 542 по Протокол № 86/23.07.2015г. на СОС улично, по плана от 1989г., от 2002г. и от 2004г. регулационната линия по отношение на имот с планоснимачен №752 няма промяна. С изменението от 2015г. уличната регулационна линия в северната част на имот с пл.№752 е изместена в западна посока и по този начин е увеличена площта на УПИ ІХ-752,839 от кв.9.

Съгласно ОУП на [населено място] приет с Решение №697 от протокол 51/19.11.2009г. и Решение №960/16.12.2009г. от Министерски съвет, поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260 /реална част от ПИ с КИ 68134.1369.752 по КККР/, предмет на отчуждаване попада в устройствена зона „Тти“ – терен за транспортна инфраструктура, без параметри на застрояване, а останалата част от имот с идентификатор 68134.1369.752 попада в устройствена зона „Смф1“ /смесена многофункционална зона със занижени параметри, която по ЗУЗСО е с максимални

показатели на застрояване както следва: устройствена категория – урбанизирани територии с устройствени параметри: максимална плътност на застрояване – 40%, макс.конт-2 , мин. Озелен. Площ -40%, макс. кота корниз -26м.; предназначение – предимно за новите комплексни центрове II от второ ниво, мин. 50% от озеленената площ е с висока дървесна растителност.

Кметът на СО е подписал обявление от 22.03.2019г. на основание чл.25, ал.1 от ЗОБС /л.67 и сл./, с което са уведомени собствениците на поземлени имоти, попадащи в улична регулация и в обхвата на обект: „Изграждане на пробив [улица], район „Надежда“ [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на м. НПЗ „И. - запад“, одобрен със заповед №РД-09-50-251/13.09.1989г. на главния архитект на [населено място], ИПРЗ за м.„И. – запад II част“, одобрен с Решение №542 по Протокол №86/23.07.2015г. на Столичен общински съвет, предвиждащи изграждането на обект публична общинска собственост.

Обявлението е публикувано във вестник „Днес“ от 28.03.2019г., във вестник „Софийски вестник“ от 28.03.2019г. и във вестник „24 часа“ от 28.03.2019г.. На 25.03.2019г. съобщението е публикувано в Електронния портал на СО, раздел „Отчуждаване“. На определеното място в сградата на район „Надежда“, СО на 26.03.2019г. е поставено за срок от един месец обявлението на кмета на СО. Процесната заповед е издадена на 16.05.19г, т.е. не по - рано от един месец след публикуването на обявлението на 28.03.19г. в средствата за масова информация.

На 20.12.2018г. кметът на СО е възложил на [фирма] [населено място] да определи равностойното парично обезщетение по реда и условията на чл.22, ал.5 и сл. от ЗОБС, във вр. с §1 от ДР на ЗОБС за ПИ, включително за ПИ с идентификатор 68134.1369.2260. На 31.01.2019г. е сключен договор между СО и [фирма] [населено място] за определяне на равностойното парично обезщетение на имоти, вкл. на процесния.В преписката са приложени сертификати за оценителска правоспособност на [фирма] [населено място], вкл. на специализирания състав. Оценителският екип е определил крайна пазарна оценка на равностойното парично обезщетение на ПИ с идентификатор 68134.1369.2260 и площ от 312 кв.м. - 7 275,84 лева.

Със Заповед №СОА19-РД40-72/16.05.2019г. на Кмета на Столична община е отчужден поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260 /незастроен/, с площ от 312 кв.м., съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1369.752 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на ИД на АГКК, попадащ в улична регулация и в обхвата на обект „Изграждане на пробив [улица], район „Надежда“ [населено място], съгласно влязъл в сила ПУП на м. НПЗ „И. - запад“, одобрен със заповед №РД-09-50-251/13.09.1989г. на главния архитект на [населено място], ИПРЗ за м.„И. – запад II част“, одобрен с Решение №542 по Протокол №86/23.07.2015г. на Столичен общински съвет, предвиждащи изграждането на обект публична общинска собственост. Със заповедта са определени: паричното обезщетение и лицето, на което следва да се изплати.

Заповедта е съобщена на В.С. на 06.06.2019г.. Жалбата е подадена на 18.06.2019г..

От заключението на приетата от съда в съдебно заседание на 12.09.2019г. съдебно техническа и оценителна експертиза /СТОЕ/, изготвена от вещото лице А.А. се установява, че за определяне на справедливото пазарно обезщетение за имота, определено по реда на чл.22 от ЗОС, е изследвано предназначението на имота, във времето, предхождащо действащия ПУП по чл.21, ал.1 от ЗОБС. Изследвани са и

наличните по делото доказателства за сключени сделки. При определяне на равностойното парично обезщетение експертът е имал предвид следните критерии: вписани сделки в Служба по вписванията /СВ/ в периода от 20.12.2017г. до 20.12.2018г., по които поне една от страните да е юридическо лице - търговец; местоположението – да е в една и съща ценова зона – в случая V-та ценова зона, съгласно зониранието одобрено с Решение №2 от Протокол № 44/98г. на Столичен общински съвет /СОС/ по ЗМДТ, в урбанизирана територия. Взето е предвид и предходното отреждане – от анализа на градоустройствения и регулационен статут предназначението на имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260 преди действащия ПУП е неурегулиран терен с отреждане за транспортна инфраструктура - детелина на пътния възел, където не е допустимо застрояване, а по действащия ОУП имота попада в терен отреден за инженерна инфраструктура - устройствена зона Тти, без показатели на застрояване. Експертът е посочил, че сравнимите аналози следва да са с еднакъв характер на застрояване, при които разликата в максималната плътност на застрояване е не повече от 5 %; Използван е сравнителния метод.

Изследвани са представените от СВ 29 броя копия на нотариални актове, за вписани сделки с поземлени имоти, находящи се в [населено място], на територията на район „Надежда“, местност „НПЗ И.-запад“, м.“И.-запад Пчаст“ и м.“И.“ и е прието, че тези аналози не отговарят на изискванията на чл.22 от ЗОБС и §1 от ДР на ЗОБС.

Вещото лице след като е приело, че нито един от пазарните аналози не отговаря на изискванията на чл.22 от ЗОБС и §1 от ДР на ЗОБС по отношение на предназначение, характер на застрояване и показатели на устройство и застрояване е дало заключение, че за оценявания имот не може да се определи пазарна цена на база пазарни аналози със сходни характеристики, поради липса на такива сделки в съответната служба по вписванията, и равностойното парично обезщетение следва да се определи по реда на чл.22, ал.12, т.1, а именно: по приложение № 2 към чл.20 от Закона за местните данъци и такси - за имоти в урбанизираните територии.

Експертът като е взел предвид приложената в делото данъчна оценка /л. 93/, според която данъчната оценка на земята с площ от 3246 кв.м. е на стойност 75706,50лв. /или 23,32лв/кв.м./ е дало заключение, че пазарната стойност или равностойното парично обезщетение, определено по реда и условията на чл.22, ал.5 и следващите от ЗОБС на 312 кв.м. от отчуждения имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260, определена съгласно ЗМДТ е в размер на 7 275,84 лв.

В заключението е посочено, че по имотната граница към улицата има изградена ограда, изпълнена от стоманобетонов борд с височина от 0,60м. до 1,0м. над нивото на прилежащия терен и прозирни метални пана над борда, за която ограда в архива на район „Надежда“ не е открито необходимото разрешение за строеж, поради което същата се явява незаконен строеж и не е оценена от вещото лице.

По искане на процесуалния представител на жалбоподателя е допусната допълнителна съдебно техническа и оценителна експертиза /СТОЕ, допълнителна/, според заключението, на която експертът поддържа изразеното си становище в първата експертиза, че равностойното парично обезщетение, определено по реда и условията на чл.22, ал.5 и следващите от ЗОБС, във връзка с § 1 от ДР на ЗОБС, на недвижими имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260 /незастроен/ с площ за отчуждаване 312кв.м., е в размер на 7275,84лв.. Предложен е и втори вариант, според който ако се използва като критерий за предходното отреждане начин на

използване на процесния имот „урбанизирана за друг вид производствен, складов обект“ и се използват пазарни аналози, които по КККР са с начин на трайно ползване /НТП/ също „за друг вид производствен, складов обект“, то пазарната стойност на оценявания обект с площ от 312 кв.м. следва да бъде в размер на 20198,00 лева.

Според допълнителното заключение оценяваният имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260 /незастроен/ с площ за отчуждаване 312 кв.м. няма установен начин на трайно ползване, тъй като същият е обрасъл с трева и храсти и не се ползва с някакво конкретно предназначение. Посочено е, че останалата част от имот с идентификатор 68134.1369.752, която не се отчуждава е урегулирана - УПИ IX-752, 839, същата е с отреждане „за склад, офиси и производство“ и е застроена със сграда „Дървообработващо предприятие на 2 и 3 етажа“.

В допълнителното заключение е изразено становище, че от анализа на представените 4бр. пазарни аналози от жалбоподателя нито един не отговаря на изискванията на чл.22 от ЗОС и §1 от ДР на ЗОС по отношение на предназначение, характер на застрояване и показатели на устройство и застрояване.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е в законоустановения срок и от адресат на акта.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган - Кмета на СО, в кръга на делегираните му по закон правомощия, в границите на териториалната му компетентност /предвид местонахождението на имота/. Административният акт е подписан от зам.кмет А.А. въз основа на заповед № СОА19-РД15-5511/15.05.2019г. на кмета на СО, с която зам. кмет е оправомощен да замества на 16.05.2019г. кмета на общината, като изпълнява функциите на кмет на СО. Тъй като със заповедта за заместване са делегирани изцяло функциите на кмета на СО оспореният акт е издаден от компетентен орган.

Спазена е и предвидената в закона форма. Заповедта съдържа реквизитите по чл.25, ал.2 от ЗОБС, вкл. основаниято за отчуждаване, предназначението, видът, местонахождението, размерът и собственикът на имота, размерът на обезщетението, търговската банка, в която ще бъде внесено обезщетението по сметка на правоимащите лица и за началната дата, от която ще започне изплащането му.

Не са нарушени предвидените в ЗОБС административно-производствени правила. Кметът на общината е възложил определянето на равностойното парично обезщетение за предвидения за отчуждаване имот, на оценители, отговарящи на изискванията на Закона за независимите оценители. Размерът на равностойното парично обезщетение е определен не по-рано от три месеца преди издаването на заповедта. Кметът на СО е изпълнил задължението си да публикува обявление, с което уведомява собствениците на имотите за предстоящото отчуждаване и копия от него е изпратил за публикуване на посочените места с разпоредбата на чл.25, ал.1 от ЗОБС. Съдържанието на обявлението отговаря на изискванията на чл.25, ал.1 от ЗОБС. Заповедта е издадена не по-рано от един месец след публикуване на обявлението.

Процесният имот е собственост на физическо лице и се отчуждава принудително за задоволяване на общински нужди, които не могат да бъдат задоволени по друг начин, въз основа на влязъл в сила подробен устройствен план, предвиждащ изграждането на обекти - публична общинска собственост /чл.21, ал.1 от ЗОБС/. Съобразена е и

разпоредбата на чл.21, ал.2 от ЗОБС и се отчуждава само част от имота на жалбоподателя, която е непосредствено засегната от предвиденото-пробив.

Преди отчуждаването СО не е придобила имота в собственост чрез покупка, чрез замяна с равностоен общински имот и собственикът не е учредил на общината ограничени вещни права. От СО, район Надежда на 20.10.2017г. е отправено предложение до жалбоподателя за сключване на възмездна сделка за подлежащия на отчуждаване имот, но съгласие не е постигнато.

Съгласно чл.22, ал.5 от ЗОБС размерът на равностойното парично обезщетение за имотите, предвидени за отчуждаване, се определя съобразно конкретното им предназначение, което са имали преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл.21, ал.1 и въз основа на пазарните цени на имоти със сходни характеристики, намиращи се в близост до отчуждавания имот. Според чл. 22, ал.6 от ЗОБС конкретното предназначение на поземлени имоти, урегулирани за застрояване с предходен подробен устройствен план, е предназначението им, определено с предходния подробен устройствен план, действал преди влизането в сила, съответно преди одобряването на подробния устройствен план по чл.21, ал.1. Конкретното предназначение на поземлените имоти се определя с подробния устройствен план / чл.8 от Закон за устройство на територията /ЗУТ/. В § 1, т. 2 от ДР на ЗОБС е дадена легална дефиниция на "Пазарни цени на имоти със сходни характеристики", а в § 1, т. 3, б. "а" – легална дефиниция на "Имоти, намиращи се в близост до отчуждавания имот".

От анализа на цитираните разпоредби следва, че за определяне на "равностойно парично обезщетение" по реда на чл.22, ал.5 от ЗОБС и § 1, т. 1, 2 и 3 от ДР на ЗОБС се ползват пазарни аналози, като такива могат да служат само сделки с имоти, отговарящи на следните характеристики: 1. възмездни сделки /покупко-продажба, замяна, учредяване на вещни права или прехвърляне на собственост срещу задължение за строителство, ипотека и др./, като поне една от страните по тях да е търговец; 2. сделките да се отнасят за имоти в близост до отчуждавания, т.е. да попадат в една и съща ценова зона /за урбанизираните територии/; 3. да са сключени в рамките на 12 месеца преди датата на възлагане на оценката и да са вписани в службата по вписванията по местонахождението на имота; 4. имотът, предмет на сделката, да е с устройствен статут и предназначение, съответстващ на този, който има отчуждаваният имот, но преди влизането в сила на ПУП, по който се прави отчуждаването.

От анализа на приложените в административната преписка 29 броя сделки, представени от АВ се установява, че: посочените в приложение №1 към заключението на СТОЕ от 05.09.2019г. сделки с №№ 2, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 15, 16, 18, 20, 23, 27 и 29 се отнасят за земя и сгради и за отстъпено право на строеж; сделки с № № 7, 19, 21, 24, 28 са между физически лица и сделки с №№ 1, 3, 4, 5, 6, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 22, 25 и 26 са за имоти, попадащи в друга устройствена зона с различно предназначение и показатели на застрояване. Следователно нито един от пазарните аналози

не отговаря на изискванията на чл.22 от ЗОБС и §1 от ДР на ЗОБС по отношение на предназначение, характер на застрояване и показатели на устройство и застрояване.

Допълнителната съдебно техническа и оценителна експертиза е изготвена във връзка с представени от жалбоподателя доказателства за сделки, извършени в едногодишния период преди датата на възлагане на оценката, обективирани в договор за покупко - продажба от 18.06.2018г., н.а. №136, т.57 от 22.03.2018г. за покупко – продажба, н.а.№98, т.XXXVIII от 16.11.2018г. за учредяване на договорна ипотека и н.а. №140, т.33 от 15.03.2018г. за покупко-продажба. Вещото лице е дало заключение, че имотите, предмет на договор за покупко - продажба от 18.06.2018г., н.а. №136, т.57 от 22.03.2018г. за покупко – продажба и н.а.№98, т.XXXVIII от 16.11.2018г. за учредяване на договорна ипотека попадат в друга устройствена зона с различно предназначение и показатели на застрояване. Освен това в имота, предмет на договора за покупко-продажба има прикрепени машини и съоръжения, имотът е част от база на ДП „Транспортно строителство и възстановяване“ и се ползва за производство на строителни материали – бетонови и каменни фракции; имотът, предмет на н.а. №136, т.57 от 22.03.2018г. е част от УПИ III с отреждане „за складове, производство, администрация и търговия“, кв.1, м.НПЗ И. Изток; имотът, предмет на н.а.№98, т.XXXVIII от 16.11.2018г. е част от УПИ XIV, м. НПЗ И. Изток и в цената са включени и сгради. От съдържанието на н.а. №140, т.33 от 15.03.2018г. се установява, че сделката е между физически лица. От изложеното следва, че и представените от жалбоподателя четири броя пазарни аналози не отговарят на изискванията на чл.22 от ЗОБС и §1 от ДР на същия закон. Размерът на равностойното парично обезщетение по ал.5 на чл.22 от ЗОБС за поземлени имоти, включени в обхвата на урбанизирана територия съобразно действащия общ устройствен план, които не са урегулирани за застрояване с предходен подробен устройствен план, се определя като за имоти без предвидено застрояване и се съобразява с установения траен начин на фактическото им ползване /чл.22, ал.8 от ЗОБС/. От заключението на вещото лице се установява, че поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260 представлява реална част от ПИ с КИ 68134.1369.752 по КККР. Имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260 преди действащия ПУП е неурегулиран терен с отреждане за транспортна инфраструктура - детелина на пътния възел, поради което не е допустимо застрояване, а по действащия ОУП имота попада в терен отреден за инженерна инфраструктура - устройствена зона Тти, без показатели на застрояване. Останалата част от имот с

идентификатор 68134.1369.752, която не се отчуждава е урегулирана - УПИ IX-752, 839 и е с отреждане „за склад, офиси и производство“ и площта е застроена със сграда „Дървообработващо предприятие на 2 и 3 етажа“. Предвид изложеното съдът като има предвид установения траен начин на фактическото ползване и съответните пазарни аналози в допълнителното заключение на вещото лице намира, че равностойното парично обезщетение, определено по реда на чл.22, ал.8 от ЗОБС е в размер на 20198 лева.

Разпоредбата на чл.22, ал.12, т.1 от ЗОБС се прилага когато не са налице условията на ал.5 или на ал.8 на чл.22 от същия закон, поради което предложението от вещото лице вариант за определяне на равностойното парично обезщетение с първото заключение, а именно по данъчната оценка на имота е неприложим.

В основното заключение вещото лице е посочило, че по имотната граница към улицата има изградена ограда, за която не е открито разрешение и по тази причина е незаконен строеж. Тъй като жалбоподателят черпи благоприятни за себе си последици от тези факти, негова е доказателствената тежест да установи съответствието на изградената ограда с изискванията, към оградите в границите на урбанизираните територии, каквато е територията, в която се намира процесния имот. Доказателства в тази насока не са представени и обезщетение на оградата не се дължи.

Предвид изложеното оспорената заповед в частта , в която е определен размерът на обезщетението е неправилна и незаконосъобразна. Жалбата е основателна.

При този изход ответникът следва да заплати направените от жалбоподателя разноски. Представен е списък на разноските, според който жалбоподателят претендира заплащане на разноски за държавна такса и за възнаграждение на вещо лице в размер на 617 лв., разноски за снабдяване с преписи от актове от имотния регистър в размер на 13,70 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 1 357,31 лв.. Основателно и доказано по размер е искането за сумата 617 лв.. Тъй като съгласно чл.143, ал.1 от АПК на възстановяване подлежат само разноските по производството претенцията за сумата 13,70 лв. е неоснователна. Размерът на адвокатското възнаграждение е оспорен от ответника, поради което и съобразно сложността на казуса при материален интерес в размер на 12922 лева /20198лв. – 7275,84лв./, съобразно чл.8, т.4 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения ответникът следва да заплати разноски за адвокатски хонорар в размер на 917,66 лева или общо 1534,66лв. за разноски.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ИЗМЕНЯ по жалба на В. Б. С. с адрес в [населено място], [улица], Заповед №СОА19-РД40-72/16.05.2019г. на Кмета на Столична община, с която се отчуждава поземлен имот с проектен идентификатор 68134.1369.2260 /незастроен/, с площ от 312 кв.м., съгласно скица – проект за изменение на КККР, представляващ реална част от ПИ с идентификатор 68134.1369.752 по КККР, одобрени със заповед № РД-18-48/12.10.2011г. на ИД на АГКК, с определено парично обезщетение в размер на 7275,84 лв., като УВЕЛИЧАВА размера на равностойното парично обезщетение за отчуждаваната част от имота от 7275,84 лв. на 20198,00 лв.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на В. Б. С. с адрес в [населено място], [улица] сума в размер на 1534,66 лева, разноси по делото. Решението е окончателно.

СЪДИЯ: