

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2787

гр. София, 29.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в закрито заседание на 29.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

като разгледа дело номер **10644** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по реда на чл. 248 ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс вр. чл. 144 от /АПК/.

Постъпила е молба от жалбоподателя „АВИСПАЛ“ ООД, с която се иска да бъде изменено постановеното по делото Решение в частта за разноските. С Решение № 1132/22.02.2023г. е отхвърлена жалбата на дружеството срещу Решение № ПИ-404/07.11.22г. на зам. директор на ТД на НАП-С., с което е оставена без уважение жалбата му срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки на осн. чл.121, ал.6 от ДОПК с изх.№ С222225-139-0002273/14.10.2022г., изд. от гл.публичен изпълнител в ТД на НАП С.. В молбата се излагат подробни съображения за разликата между правната природа на адвоката и юрисконсулта, като в тази връзка се моли определеното възнаграждение на ответника да бъде съобразено с Наредбата за заплащане на правната помощ.

Ответната страна - директора на ТД на НАП С. чрез процесуалния си представител в отговора си застъпва становище за неоснователност на молбата. Посочва, че изтъкнатите в молбата аргументи не могат да променят вече формирания извод на съда относно разноските, който е основан на съответстващата нормативна уредба.

Административен съд София- град, след като се запозна с молбата и становището на ответната страна, намира отправеното искане за допустимо като подадено в срока на обжалване на посочения съдебен акт и от страна по делото. Разгледано по същество, същото е неоснователно, поради следните съображения:

Деловодни разноски, вкл. държавна такса, се присъждат с оглед изхода на делото, в полза на страната, за която съдебният акт е благоприятен. С оглед изхода на спора, обективизиран в Решение № 1132/22.02.2023г., на ТД на НАП С. /юридическото лице, в чиято структура се намира ответният административен орган/ е присъдено юрисконсултско възнаграждение. Размерът на юрисконсултското възнаграждение е определен с оглед приложимите разпоредби на ДОПК. Съгласно чл.161 от ДОПК вр.

чл.144 от ДОПК на ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата, юрисконсултско възнаграждение в размер до минималното възнаграждение на един адвокат, определено съобразно чл.36 от Закона за адвокатурата. Чл.36 от ЗА визира Наредба №1 от 9.07.2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, съгласно чл.8, ал.3 от която минималният размер на възнаграждение за процесуално представителство, защита и съдействие по административни дела без определен материален интерес е 1000 лева.

Макар и да са налице различия в организацията и осъществяването на юрисконсултската и адвокатска дейност, по своята същност, юрисконсултското процесуално представителство пред съд е идентично, предвид съдържанието му и осъществяването му пред съдебен орган, с адвокатското представителство по дела. Този извод не изключва, напротив, обуславя използването на сходен критерий при разпределянето на разноските на страните за адвокатско, съответно юрисконсултско процесуално представителство. Поради това със свое Решение № 10 от 29.09.2016г. К. съд е намерил, че е допустимо и конституционно оправдано законодателно отклоняване от възприемането на количествено точно определени и изчисляеми подходи, в полза на решения, основани на сходна регламентация, за постигане на приемлив обществено оправдан интерес, така както предвижда разпоредбата на чл.161, ал.1 от ДОПК. Посочил е, че след като е налице идентичност в осъществяването процесуално представителство, то установеното законодателно разрешение за присъждане на минималния размер на адвокатското възнаграждение в полза на страната, представлявана от юрисконсулт, съставлява приемлив подход и израз на осъществена законодателна симетрия (постигане на баланс), за еднаква по своята същност процесуална дейност.

По гореизложените причини липсва процесуално основание да се удовлетвори молбата на жалбоподателя.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на „АВИСПАЛ“ООД ЕИК[ЕИК] за изменение по реда на чл.248, ал.1 от ГПК, вр. чл.144 от АПК на Решение № 1132/22.02.2023г., постановено по адм. д. № 10644/2022г. по описа на Административен съд София-град, в частта на разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

