

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1281

гр. София, 16.02.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в закрито заседание на 16.02.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Бойкинова**

като разгледа дело номер **1307** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на Чл.60, ал.4 от АПК.

Образувано е по жалба на К. К. Д. против Разпореждане по чл.60, ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на Задължително предписание № П/Д-С-СЛ-002/11.01.2022г. на Директора на „Дирекция подпомагане“ С..

Предварителното изпълнение е допуснато от административния орган на основание чл.60, ал.1 от АПК, и е обективизирано в жалбата, с която се иска отмяна на Задължителното предписание, като неправилно и незаконосъобразно.

В жалбата се моли, на основание чл.60, ал.5 от АПК предварителното изпълнение на Задължителното предписание да бъде спряно до изготвяне на оценка на риска за детето от психолог, специалист в областта на травмите и рисковете от домашно насилие, както и до пълното и всеобхватно изясняване на случая. Независимо от неточната формулировка в направеното искане, заявено като искане за спиране на предварителното изпълнение на Задължителното предписание, съдът счита, че е сезиран с искане за отмяна на Разпореждането, с което на основание чл.60, ал.1 от АПК е допуснато от органа предварително изпълнение на акта, тъй като в искането жалбоподателката правилно се позовава на нормата на чл.60, ал.5 от АПК, която регламентира обжалването му.

Съдът намира искането за допустимо за разглеждане, като постъпило в срока по чл.60, ал.5 от АПК, от лице с правен интерес, при изпълнение на изискванията на АПК. Разгледано по същество искането е неоснователно.

Съдът намира за установено от фактическа страна следното:

Със Задължително предписание № П/Д-С-СЛ-002/11.01.2022г. на Директора на „Дирекция подпомагане“ С., с което на основание чл.21, ал.1, т.3 от Закона за закрила на детето, във връзка с чл.18, ал.4 от Правилника за прилагане на Закона за закрила на детето, се предписва на К. К. Д., като майка и законен представител на

детето Е. С. да спазва съдебното решение на СГС от 20.07.2018г. по въззивно гр.д. № 14140/2016г., с което се отменя решение № 12662/2016г. на СРС, 139 състав, по гр.д.42427/2015г. в частта за режима на виждане на лични отношения на детето Е. Р. С. с нейния баща Р. Р., като вместо него постановява следното: Бащата има право да взема детето всяка първа и трета седмица от месеца от петък от 17.00 часа от детската градина на детето, а след като детето започне училище в 18 часа от дома на майката, или след приключване на училищните занимания от училището /когато детето е втора смяна на училище/, до понеделник, със задължение да заведе детето на детска градина/училище, като при хоспитализация на детето, контактът ще бъде осъществяван следващата седмица за същите дни и при същите условия, един месец през лятото несъвпадащ с платения отпуск на майката, на четни години за коледните празници за времето от 18.00 часа на 23 декември до 18.00 часа на 27 декември на междусрочната училищна ваканция на детето от 10.00 часа на първия й ден, до 18 часа на последния й ден. На нечетни години - за новогодишните празници за времето от 18.00 часа на 30 декември до 18.00 часа на 02 януари, както и пролетната ваканция на детето от 10.00 часа на първия й ден до 18.00 часа на последния й ден, със задължение на бащата да върне детето на майката. В Задължителното предписание се съдържат подробни мотиви, които обосновават предписването на посочения по - горе режим на виждане на детето с бащата. Посочват се факти и обстоятелства за нарушена комуникация между родителите на детето Е. С., както и затова, че майката отказва да сътрудничи за осъществяване на лични контакти с детето, в резултат на което бащата Р. Р. не е осъществявал контакти с детето от 26.10.2021г.

В Задължителното предписание на основание чл.60, ал.1 от АПК е обективизирано и обжалваното Разпореждане за допускане на предварителното му изпълнение.

Като мотив за допускане на предварителното изпълнение, административният орган е посочил констатирания риск от увреждане на психоемоционалното развитие на детето Е. С..

При така изложеното, Съдът достигна до следните правни изводи:

Предварителното изпълнение на Задължителното предписание е допуснато на основание чл.60, ал.1 от АПК, с Разпореждане на органа, обективизирано в самото предписание. В чл.60, ал.1 от АПК законодателят е посочил предпоставките, които могат да обосноват допускането на предварително изпълнение с разпореждане на органа, а именно: за да се осигури животът и здравето на гражданите, да се защитят особено важни държавни и обществени интереси, при опасност, че може да бъде осуетено или затруднено изпълнението на акта или ако от закъснението на изпълнението може да последва значителна или трудно поправима вреда.

Съдът намира, че изложените от органа мотиви покриват хипотезите на чл.60, ал.1 от АПК, като се подкрепят от представените с преписката доказателства относно констатираната влошена комуникация между родителите на детето Е. С. и необходимостта да се спазва постановления в Задължителното предписание режим на лични контакти на детето с бащата. Независимо, че Разпореждането е мотивирано с едно изречение, съдът счита, че това не е достатъчно основание за неговата отмяна, като незаконосъобразно. Това е така, тъй като допуснатото предварителното изпълнение осигурява в пълна степен изпълнението на акта, тъй като това се налага, за да се осигури здравето на детето, както и спазването на правата на детето регламентирани в чл.10 от Закона за закрила на детето, а от закъснението на

изпълнението му след влизането в сила на предписанието, може да настъпи риск от увреждане на емоционалното развитие на детето. От своя страна съдът счита, че интересът на детето винаги се явява обществен и държавен, поради което следва да бъде защитен при всяко положение, особено когато става въпрос за защита на здравето на детето, като един от основните приоритети на системата за закрила на детето. Разпореждането на органа за предварително изпълнение на Задължителното предписание е мотивирано и законосъобразно, като са налице основания по чл.60, ал.1 от АПК за допускането му. Искането за спиране с правно основание по чл.60, ал.5 от АПК е без предмет, предвид факта, че Съдът се произнася незабавно по жалбата срещу Разпореждането.

Водим от гореизложеното и на основание чл.60, ал.5 от АПК Съдът

#### О П Р Е Д Е Л И :

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалбата от К. К. Д. против Разпореждане по чл.60, ал.1 от АПК за допускане на предварително изпълнение на Задължително предписание № П/Д-С-СЛ-002/11.01.2022г. на Директора на „Дирекция подпомагане“ С..  
Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховен Административен съд в 7- дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: