

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 8966

гр. София, 15.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в закрито заседание на 15.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разгледа дело номер **10403** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.2-4 АПК, вр. чл.220 и чл. 221 от ЗМ.

Адм. дело № 10403/2022г. на АССГ е образувано по жалба на Н. Н. В., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] ет.3, ап.208, действащ чрез адвокат А. С. Ч., срещу Решение № РЗМ-5800-1478/32-353710/18.10.2022г. издадено от директора на ТД МИТНИЦА – С..

В жалбата се съдържа искане на основание чл. 166, ал. 2 от АПК съдът да спре изпълнението на Решение № РЗМ- 5800-1478/32-353710/ 18.10.2022г. на Директора на ТД Митница С.. Искането е аргументирано по следния начин: „Основания и мотиви в аргументите относно нищожност, незаконосъобразност , немотивираност“. „...не считам, че изпълнението е насочено спрямо Н. Н. В., ЕГН [ЕГН], тъй като той не е лицето посочено в акта Н. Н. В. с EORIBGB860424660000ZZZ3. Не знам как публичните изпълнители при НАП ще индивидуализират субекта Н. Н. В. с EORI BGB860424660000ZZZ3“

При изпращане на преписката в съда ответника по делото – директора на ТД Митница С. не се ангажира със становище по искането.

Видно от съдържанието на оспореното решение, същото на основание чл. 221 от ЗМ подлежи на предварително изпълнение по силата на закона.

Съдът намира искането за допустимо, тъй като е направено от надлежна страна в рамките на висящо производство срещу подлежащ на предварително изпълнение по силата на закона административен акт.

Разгледано по същество искането за спиране на допуснатото от закона предварително изпълнение на заповедта е неоснователно. Съображенията за този извод са следните:

Разпоредбата на чл. 166, ал.4 АПК предвижда, че допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2, т.е., ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. В случая такива вреди дори не се сочат, още по-малко - се обосновават и доказват. Аргументите във връзка с валидността и законосъобразността на оспорения акт нямат отношение към искането за спиране предвид посочената правна регламентация и затова те не следва да се обсъждат.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 3 във връзка с ал. 2 и ал. 4 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Н. Н. В., ЕГН [ЕГН], постоянен адрес: [населено място], [жк], [жилищен адрес] ет.3, ап.208, действащ чрез адвокат А. С. Ч., за спиране на предварителното изпълнение на Решение № РЗМ-5800-1478/32-353710/18.10.2022г. издадено от директора на ТД МИТНИЦА – С..

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от съобщението до страните за постановяването му.

СЪДИЯ: