

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4170

гр. София, 25.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 59**  
**състав**, в закрито заседание на 25.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ванина Колева**

като разгледа дело номер **4672** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал.4 вр. с ал.2 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. с чл. 46 ал.5 от Закона за общинската собственост (ЗОС).

Образувано е по молба, инкорпорирана в жалба и отделно искане на К. Ц. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място] за спиране изпълнението на обжалваната от него Заповед № РЛН22-РД09-97 от 26.04.2022г на кмета на СО, район Л., с която на основание чл. 46, ал.2 от ЗОС е прекратено наемното правоотношение с жалбоподателя за общинско жилище, находящо се в [населено място], [жк], [жилищен адрес]0, ап.55. В жалбата е посочено, че в жилището са направени ремонти, поради което има голям кредит, жилището е единствено за семейството му му и малолетната им дъщеря, [дата на раждане] преждевременно с ниско тегло. Жалбоподателят посочва, че е останал без работа, отключило му се старо психично заболяване, което наложило лечение в клиника.

В придружителното писмо, с което е изпратена административната преписка, ответната страна моли съда да отхвърли като неоснователно искането за спиране изпълнението на обжалваната заповед.

Съдът, след като се запозна с искането за спиране изпълнението на оспорваната заповед, намира следното от фактическа и правна страна:

Съгласно чл. 46, ал.5 от ЗОС, жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпорежи друго. В ЗОС няма специални разпоредби относно предпоставките за спиране на предварителното изпълнение на обжалваната заповед, поради което приложими са разпоредбите на АПК.

След преценка на доводите на жалбоподателя и данните по делото до този момент, съдът намира, че искането за спиране с правно основание чл.166 ал.4 вр. ал. 2 от АПК е допустимо, тъй като е заявено от лице с правен интерес, и е насочено срещу акт, чието изпълнение може да бъде спряно от съда.

Преценено по същество искането е основателно.

За да се постанови спиране по реда на чл.46, ал. 5 ЗОС на допуснатото по закон предварително изпълнение на актовете по чл.46, ал. 2 ЗОС, в тежест на жалбоподателя е да установи наличие на обстоятелства, мотивиращи спиране на изпълнението. Жалбоподателят трябва да докаже, че са налице важни причини, противопоставими на интереса на издателя на акта, презумиран от закона, за да се допусне спиране на изпълнението. Предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по закон - чл. 46 ал. 5 ЗОС. В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл. Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. След като законът презюмира наличието на една или няколко от предпоставките по чл. 60 АПК, по аргумент за противното, в хипотезата на чл. 46 ал. 5 ЗОС съдът следва да намери по отношение на страната наличие на някое от основанията по чл. 60 АПК, като в тежест на молителя е да представи доказателства за тяхното наличие, тоест, доколкото е налице допуснато от законодателя предварително изпълнение на заповедта по силата на самия закон, следва да е налице основание за спиране на изпълнението със същата степен на значимост – допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата степен правните интереси на засегнатото лице. Презумпцията по закон е, че предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение е в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно. Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди.

В конкретния случай и след преценка на представените с искането доказателства, съдът намира, че предварителното изпълнение на заповедта за прекратяване на наемното правоотношение ще доведе до застрашаване личните интереси на жалбоподателя и неговото семейство, тъй като ще останат без жилище. С прекратяването на наемното правоотношение при допуснатото по силата на закона предварително изпълнение няма да бъдат защитени важни обществени интереси или да бъде защитен живота или здравето на граждани, а напротив ще бъде застрашено здравето на жалбоподателя и неговото малолетно дете, което е родено преждевременно и е на няколко месеца. В тази връзка съдът намира, че с предварителното изпълнение няма да бъдат охранени важни държавни и обществени интереси, а напротив ще бъдат застрашени такива, а и именно здравето на малолетното дете и родителите му, единият от които с психично заболяване, а другият в следродилна депресия. Жалбоподателят, предвид краткия срок даден за освобождаване на жилището, не би могъл да си осигури друго жилище за семейството си до приключване на производството, като предварителното изпълнение на заповедта ще му причини значителна вреда и би довело до причиняването на особени съществени неблагоприятни последици, които при благоприятен изход на делото биха били труднопоправими. Освен това, имотът е ремонтиран от жалбоподателя съобразно нуждите на семейството и малолетното му дете и оспорваният заповедта би претърпял непоправими вреди, поради лишаването му от жилище, преди да е

решен спорът относно прекратяване на наемното правоотношение окончателно. При освобождаване на жалбоподателя от процесното жилище, в него съевременно ще бъде настанено друго лице, което също води до непоправимост на последиците при изпълнението на административния акт. В случая допуснатото по силата на закона незабавно изпълнение не е съизмеримо с възможните вреди, които биха настъпили при лишаване на оспорващия и семейството му от жилище, като изпълнението на административния акт ще засегне права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която актът се издава.

С оглед на изложеното съдът намира, че е налице реална опасност за жалбоподателя да му бъдат причинени значителни вреди от предварителното изпълнение на заповедта – както материални, така и морални. Съдът приема, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт няма да се затрудни, нито осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай, че жалбата бъде отхвърлена, а също и че от евентуалното закъснение на изпълнението няма да се причинят вреди на Столична община, които са труднопоправими. Напротив, такива имуществени вреди ще настъпят в патримониума на оспорващата страна, поради което не следва преди влизане в сила на съдебния акт по същество на спора жалбоподателят да освободи имота.

Водим от горното, съдът приема искането за основателно, поради което, на основание чл. 46, ал.5 от ЗОС, Административен съд София-град

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РЛН22-РД09-97 от 26.04.2022г на кмета на СО - район Л., до приключване производството по оспорване на административния акт с влязъл в сила съдебен акт. Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с частна жалба в 7-дневен срок от получаване на съобщението до страните.

Съдия: