

РЕШЕНИЕ

№ 2757

гр. София, 05.06.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 01.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **1805** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващи от АПК.

Делото е образувано по повод подадена жалба от В. С. Х. от [населено място] чрез адв. М. А. от САК срещу Писмо №94В-1138 -2/27.01.2020г. на Кмета на [община], в което е обективиран отказ за предоставяне на обществена информация, по заявление на сдружението № 94В-1138-1/15.01.2020г., подадено по електронен път.

Претендира незаконосъобразност и иска отмяна на оспорения акт, като излага подробни съображения и се позовава на съдебна практика.

Моли за отмяна на отказа и връщане на преписката на органа с указание за произнасяне чрез предоставяне на исканата информация.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателят не явява и не се представлява.

Ответникът по жалбата не се представлява.

Съдът, въз основа на данните по делото, становищата на страните и съобразно закона, намира за установено следното:

Жалбата е допустима за разглеждане, като подадена в срок и от правнолегитимирано лице, чиито права са засегнати от акта, представляващ мълчалив отказ по подадено от лицето заявление.

По делото не е спорно, че лицето е подало заявление по пощата, входирано с цитирания по-горе номер до Кмета на [община] по електронен път. То съдържа искане за предоставяне на обществена информация, която обхваща данни, както следва:

1. Сключвани ли са договори за абонаментно правно обслужване с адвокати и адвокатски дружества от Кмета или Общината за периода от 2016г- 2019г.?
2. Каква е била цената на месечния абонамент – месец по месец?
3. Осъществявано ли е процесуално представителство по граждански и административни дела от адвокати и адвокатски дружества, по които страна е Кмета на Общината или Общината, и ако да – по кои дела, през кой съд, с какъв предмет и евентуално с какъв материален интерес?
4. В какъв размер са били разходите на Общината по евентуално представителство за делата по т.3.

На това заявление е изготвено и изпратено оспореното в настоящото производство писмо №94В-1138/2 от 27.01.2020г., с което е постановен отказ , при следните съображения: Търсената информация няма характер на обществена такава по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ. Прието е, че поисканата информация не се отнася до обществения живот в страната, а касае правата на трети лица. Не ставало ясно как от тази информация заявителят може да си състави мнение по отношение на определени факти от обществения живот. Не била посочена и целта на предоставянето ѝ. При тези съображения е отказано предоставянето на достъп до исканите данни.

Жалбата е основателна, а решението на органа е незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

Съгласно [чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ](#), обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

В случая точно това цели подаденото до Кмета на [община] заявление по ЗДОИ, а именно, запознаване на заявителя с част от начина на организиране на дейността на администрацията, и в частност – относно правната защита на общината и процесуалното представителство по образувани налични дела със страна [община] или Кмета на общината. Последното представлява служебна обществена информация, тъй като отразява част от дейността на администрацията и начина на организирането ѝ. Що се касае до сумите, заплащани евентуално за ползвана външна правна защита, те също представляват обществена информация, тъй като са разходвани от общинския бюджет, който е публичен. Целта, за която ще бъде ползвана информацията, не е елемент от фактическия състав на заявяването и не обуславя предоставянето ѝ. Щом тя е обществена, подлежи на предоставяне. Достъп до тази информация е именно по реда и условията на [ЗДОИ](#).

С оглед изложеното, жалбата се явява основателна и следва да бъде уважена.

При този изход на спора, в полза на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените и претендирани разноски в размер на 700 лева за адвокатски хонорар и 10 лева държавна такса, за които е представен списък.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал.2, предл. 2 и ал.3, чл. 143, ал.1 от АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо №94В-1138/2 от 27.01.2020г. на Кмета на [община], с което е обективизиран отказ за предоставяне на обществена информация, по заявление на лицето №94В-1138/1 от 15.01.2020г

ВРЪЩА делото като преписка на органа за произнасяне съобразно настоящите

мотиви.

ОСЪЖДА [община] да заплати в полза на В. С. Х., сумата от 700 / седемстотин/ лева – адвокатско възнаграждение и 10 /десет/ лева държавна такса.

Решението не подлежи на оспорване.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: