

РЕШЕНИЕ

№ 1178

гр. София, 20.02.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18 състав, в
публично заседание на 23.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Драганова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **6522** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 233 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР).

Образувано е по подадена жалба вх. № 16457/10.07.2012 г., подадена от С. М. С., чрез упълномощения адв. А. Х. М., срещу Заповед рег. № з-280/30.05.2012 г., издадена от ВНД Началник сектор „Охранителна полиция” при 06 РУП-СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание” за срок от шест месеца.

В жалбата се правят доводи за незаконосъобразност на атакуваната заповед - противоречие с процесуалния и материалния закон, тъй като в заповедта се цитират правни норми, които се отнасят за различни видове дисциплинарни наказания. От съда се иска да отмени оспорената заповед и да присъди направените разноски по делото.

В съдебното производство жалбоподателят се представлява от упълномощения адв. М., който поддържа жалбата. Излага допълнителни съображения, че в нарушение на чл. 231 от ППЗМВР не е издадена изрична заповед за образуване на дисциплинарното производство. Посочва, че в оспорената заповед не е конкретизирано коя от хипотезите на дисциплинарно нарушение по чл. 226, ал. 1, т. 3 от ППЗМВР е осъществил жалбоподателят.

Ответникът – ВНД Началник сектор „Охранителна полиция” при 06 РУП-СДВР, чрез процесуалния си представител юрк. С., оспорва жалбата и поддържа становище за

нейната неоснователност. Подчертава, че издаване на заповед за образуване на дисциплинарно производство е задължително само при налагане на дисциплинарно наказание „уволнение”. Наказанието „порицание” може да се наложи от орган до ниво „началник сектор”, какъвто в случая е дисциплинарно-наказващият орган, поради което оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

Съдът, като взе предвид представените по делото доказателства и становищата на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Към момента на налагане на дисциплинарното наказание С. М. С. е заемал длъжността старши полицаи в група „Охрана на обществения ред”, сектор „Охранителна полиция” към 06 Районно управление „Полиция” при Столична дирекция на вътрешните работи, държавен служител категория „Е”.

Дисциплинарното производство срещу жалбоподателя е започнало по получени данни, съдържащи се в справка рег. № я 20411/04.05.2012 г. по описа на СДВР относно извършен на 28.04.2012 г. за времето от 20.00 ч. до 24.00 ч. от екип в състав гл.инспектор З. К. – началник 01 сектор „ОКОД” – ОПП – СДВР и ПИ Т. И. – ВНД Началник 01 група „П.” при 01 сектор „ОКОД” – ОПП – СДВР, негласен контрол на силите от „Охранителна полиция”, работещи по единната разстановка на територията на столицата. В справката е посочено, че в 20.55 ч. движейки се по бул. Президент Л. екипът чува в радио ефира, че АП182 се насочват към УП – бл. 423. Отиват на място и паркират служебния автомобил до магазин „С.” и започват да водят наблюдение. Служителите спират служебния автомобил „О. А.” с [рег.номер на МПС] пред блока, слизат от служебния автомобил и поставят на задния капак пакет слънчогледови семки. Веднага след това пристига служебен автомобил на 06 РУП-СДВР, в който се намира взводният командир. Полицейският инспектор отразява в нарядния дневник на АП 182 проверката за времето от една минута и продължават. В 21.11 ч. единият полицейски служител, който е бил оборудван със светоотразителна жилетка, пресича булеварда и спира за проверка със стоп палка лек автомобил БМВ комби, сив на цвят. Проверката на автомобила не е обявена в радио ефира. В 21.28 ч. същият служител отново пресича булеварда и спира за проверка черен джип. Проверката на автомобила отново не е обявена в радио ефира. През цялото време вторият служител с пагони на „главен полицаи” е стоял при служебния автомобил и демонстративно е ял слънчогледови семки, вместо да подсигурува колегата си, като е демонстрирал явна незаинтересованост към случващото се. В 21.30 ч. проверяващите преминават в явен контрол. При проверката установяват, че наблюдаваните служители са КО Ц. Ц. и пол. С. С., служители в 01 взвод на група „ООР” при сектор „ОП” на 06 РУП-СДВР, назначени като АП 182 за времето от 19.00 ч. на 28.04.2012 г. до 07.00 ч. на 29.04.2012 г. От проверката в нарядния дневник се установява, че проверените МПС не са отразени.

Жалбоподателят е запознат със справката на 11.05.2012 г., което е удостоверено с неговия подпис. На 11.05.2012 г. му е връчена покана за даване на писмени обяснения рег. № 22842/11.05.2012 г. Като извършено нарушение е посочено, че на 28.04.2012 г., [населено място], ж.к. О. купел до [жилищен адрес] е нарушил чл. 126, ал. 4 от ИППД рег. № 2295/2006 г. – МВР, т. 6 от Заповед № 20281/09 г. на Директора на СДВР – нарушение по чл. 224, ал. 2, т. 1 от ЗМВР.

В представените писмени обяснения рег. № 24566 от 19.05.2012 г. С. С. е посочил, че на 28.04.2012 г. е бил назначен като АП-182 за времето 19.00 ч. – 07.00 ч. с пол.к.о. Ц.. От 21.00 ч. до 21.30 ч. са били на УП-1 на [улица]. По време на УП-1 са били зад

патрулния автомобил с Ц. и са водили наблюдения за А.. Извършили са полицейска проверка на лице, като след справка са установили, че същият е А. по т. 3 и 6. След проверката на лицето са водили наблюдение на МПС и лица. Не са проверявани МПС на УП-1.

От ВНД началник гр. „ООР“ сектор „ОП“ 06 РУП е изготвена справка относно допуснати нарушения на служебната дисциплина от служители на група „ООР“ при 06 РУП-СДВР, в която е предложено на началника на 06 РУП-СДВР на С. М. С. за извършено нарушение на служебната дисциплина, на основание чл. 226, ал. 1, т. 3 от ЗМВР, във вр. с чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМВР, да бъде наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от 6 месеца. Справката е връчена на С. на 18.05.2012 г., с отбелязване че няма възражения.

След което е издадена оспорената в настоящото производство Заповед рег. № з-280/30.05.2012 г. на ВНД началник сектор „ОП“ – 06 РУП-СДВР, с която на жалбоподателя е наложено дисциплинарно наказание „Порицание“ за срок от шест месеца, считано от датата на запознаване със заповедта.

При тези доказателства по делото, настоящият състав прави следните правни изводи: Оспорената Заповед рег. № з-280 от 30.05.2012 г. е връчена на жалбоподателя на 11.06.2012 г., след което с вх. № 26298 на Шесто районно управление „Полиция“ – СДВР от 25.06.2012 г. е подадена настоящата жалба. Същата е подадена в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е и основателна.

Нормата на чл. 228 от ЗМВР определя органите, компетентни да налагат дисциплинарни наказания на служителите в МВР. Жалбоподателят заема длъжност по служебно правоотношение – старши полицай в 01 взвод, група „ООР“ при 06 РУП-СДВР, държавен служител категория „Е“. Заповедта е подписана от ВНД началник на сектор „Охранителна полиция“ към 06 Районно управление „Полиция“ - СДВР, по силата на правомощията му, дадени с разпоредбата на чл. 228, т. 4 от ЗМВР. Съгласно чл. 238а от ППЗМВР, при наличие на данни за извършено дисциплинарно нарушение, за което се налага дисциплинарно наказание „Порицание“ не е задължително издаването на заповед за образуване на дисциплинарното производство. В такива случаи се счита, че производството е започнало с първото действие по установяване на нарушението.

Съгласно чл. 229, ал. 1 от ЗМВР, дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител или да приеме писмените му обяснения. Съгласно ал. 4 на чл. 237 от ППЗМВР, изслушването не е задължително, ако служителят извършил нарушението е дал писмени обяснения. В конкретния случай такива са дадени от С. С., като е удостоверено приемането им от дисциплинарно наказващия орган на 11.05.2012 г. Дадените обяснения не са обсъдени в Заповед рег. № з-280 от 30.05.2012 г.

Процесната заповед не отговаря на изискванията за форма и съдържание, установени в чл. 246, ал. 1 от ППЗМВР. Съгласно цитираната разпоредба, дисциплинарното наказание се налага с писмена заповед, в която задължително се посочват: извършителят; мястото, времето и обстоятелствата, при които е извършено нарушението; разпоредбите, които са нарушени, доказателствата, въз основа на които то е установено; правното основание и наказанието, което се налага; срокът на наказанието; пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва заповедта. Заповед

рег. № 3-280 от 30.05.2012 г. не съдържа описание на нарушението и посочване на доказателствата въз основа на които то е установено. Посочено е, че „в дадените писмени обяснения главен полицай Ц. и старши полицай С. са нарушили чл. 126, ал. 4 от Инструкция за патрулно постовата дейност рег. № 2295/2006 г., т. 6 от заповед № 20281/2009 г. на директора на СДВР и точка 4.4 от Указания рег. № я-26509/2011 г. относно тактически действия и поведение на полицейските служители от СДВР при спиране и проверка на превозни средства, водачи и пътници в тях.”

Извършеното от С. С. дисциплинарно нарушение е квалифицирано от дисциплинарно – наказващия орган като такова по чл. 226, ал. 1, т. 3 от ППЗМВР, който гласи, че дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение” се налага за небрежност в служебната дейност, забавено или лошо изпълнение на заповед. Посочено е, че наказанието се налага на основание чл. 226, ал. 1, т. 1 от ЗМВР – посочваща, че най-ниското по степен дисциплинарно наказание е мъмрене, и във вр. с чл. 227, ал. 1, т. 11 от ППЗМВР – съдържаща правилото, че дисциплинарно наказание „Порицание” се налага за неизпълнение на служебни задължения или заповеди. Така посочените правни основания сочат, че за нарушение, за което се налага дисциплинарно наказание „Писмено предупреждение”, на основание възможността да се наложи наказание „Мъмрене”, във връзка с възможността да се наложи дисциплинарно наказание „Порицание” на С. е наложено дисциплинарно наказание „Порицание”. Тези несъответствия правят оспорената заповед неясна и немотивирана.

С оглед изложеното, настоящият състав на съда счита, че така допуснатото нарушение е особено съществено и води до нарушаване на правото на защита на наказаното лице, тъй като пречатства възможността му да установи какво дисциплинарно нарушение му е вменено и въз основа на кои разпоредби на закона е реализирана дисциплинарната му отговорност. Поради това, процесната заповед като незаконосъобразна следва да бъде отменена.

По отношение на направените разноски за адвокатско възнаграждение, предвид изхода на спора и обстоятелството, че оспорващият чрез процесуалния си представител е поискал присъждането им, на същия се дължат такива от бюджета на органа издал оспорения акт.

Воден от изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, 18 –ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Заповед рег. № 3-280/30.05.2012 г., издадена от ВНД Началник сектор „Охранителна полиция” при 06 РУП-СДВР, с която на С. М. С. е наложено дисциплинарно наказание „Порицание” за срок от шест месеца.

ОСЪЖДА ВНД Началник сектор „Охранителна полиция” при 06 РУП-СДВР да заплати на С. М. С., ЕГН [ЕГН], сумата от 400 /четиристотин/ лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от получаване на съобщенията до страните, че е постановено.

СЪДИЯ: