

# Протокол

№

гр. София, 06.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19  
състав**, в публично заседание на 06.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Доброслав Руков**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6945** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,17 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ П. В. С. – редовно призован, не се явява, представлява се от АДВ. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ – редовно призован, представлява се от ЮРК. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/ и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА отговора към исковата молба, постъпил на 04.09.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от пълномощника на ответника юрк. М., постъпило на 04.10.2023 г., с което съгласно дадените от съда указания представя актуална справка от кои лица е бил посещаван ищецът П. В. С., през престоя му в З. „К.“.

ДОКЛАДВА писмо от пълномощника на ответника юрк. М., постъпило на 23.10.2023 г., с което в изпълнение определение на съда от 02.10.2023 г. представя Докладна записка рег. № 9205/19.10.2023 г., с приложения към нея три броя протоколи.

ДОКЛАДВА писмо от ГДИН, постъпило на 27.11.2023 г.

ДОКЛАДВА писмо от ГДИН, постъпило на 29.11.2023 г., с което предоставят

информация, касаеща лицето С. С. П. и ищеца П. В. С., за което е приложено и писмо с изх. № 10634/21.11.2023 г.

АДВ. Ю.: Поддържам исковата молба, съгласно всичките направени уточнения. Периодът, за който е предявена претенцията е така, както е очертан в определението за насрочване на делото, а именно: от 20.07.2018 г. до 06.06.2023 г. за престоя на С. в Затвора – С. и от 24.02.2023 г. до 20.07.2023 г., относно престоя му в К.. Искам да направя уточнение, че крайният период за който доверителят ми претендира обезщетение по отношение на престоя си в Затвора – С. не е 06.06.2023 г., а е 23.02.2023 г. Нямаме претенции за периода, в който е бил в Затвора – П.. Моля да се има предвид следното:

Не оспорваме изложеното в приложените към отговора на исковата молба документи, а именно, че доверителят ми е бил настанен в Затвора – С. на 13.02.2018 г., където е прекарал до 14.06.2021 г., след което е бил преместен в Затвора в [населено място] и е прекарал там до 26.08.2022 г., когато отново е бил преведен в Затвора в [населено място]. Да се приемат като доказателства.

АДВ. Ю.: Да се приемат документите с уточнението, че ние оспорваме констатациите и изводите, направени в тях и ще ги оборваме със свидетелските показания. Водим допуснатите ни свидетели.

ЮРК. М.: Оспорвам исковата молба по аргументи, изложени в отговора. Да се приемат представените доказателства с отговора, както и допълнително такива, които съм представила във връзка с дадените от съда указания.

## СЪДЪТ

### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и с отговора на исковата молба от ответника писмени документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА като доказателства по делото представените заедно с отговора към исковата молба документи от ответника.

ПРИЕМА представените с молба на 04.10.2023 г. документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА представените, заедно с молба от 23.10.2023 г. документи като доказателства по делото.

ПРИЕМА писмо от 27.11.2023 г. от ГДИН като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените с молба от 29.11.2023 г. документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ сменя самоличността на двамата свидетели по представените лични карти:

Н. К. Г.: Българин, български гражданин, осъждан изтърпял съм наказанието си, нямам роднински взаимоотношения с П. В. С., водя дела с ГДИН.

С. С. П.: Българин, български гражданин, осъждан, нямам роднински взаимоотношения с П. В. С., все още не водя дела с ГДИН.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същите бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩАХА да кажат истината.

СЪДЪТ изведе свидетеля С. П. извън залата.

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Н. Г.. Същият заяви, че желае да свидетелства.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Търпял съм наказание „лишаване от свобода“, като съм бил задържан от 2016 г. до 2023 г. Излежавал съм наказанието си в Софийски централен затвор – само там съм бил, никъде другаде. Бях освободен на 12 юли тази година. Познавам г-н П. В. С. отпреди това – имаме общи познати, но го познавам и от Затвора. Той постъпи в Затвора след 2017 г. Първоначално той беше в друга група, после бяхме заедно. Бяхме в една килия доста голям период. Помня, че го преместиха в друг затвор, защото бяха изфабрикували някакви неща и го преместиха ненадейно. Преместиха го в Затвора – П.. Не си спомням точно – мисля, че беше 2022 г. Беше в другия затвор близо година. Не помня кога го върнаха. Когато го върнаха аз мисля, че бях освободен, но не помня точно. В килията бяхме четирима души. Всеки от нас имаше собствено легло. Според мен килията се състои от две обособени помещения – в едното, малкото има баня и тоалетната и е около 2 м./2 м., другото е около 4 м./2 м. Първото помещение също е спално, но то е стеснено, защото там е отделен санитарният възел. Той е отделен с стена, врата и има дограма отгоре – там има баня, мивка, тоалетна с течаща вода, но е силно казано, че е течаща, защото имаше доста голям проблем. Ние можем да ползваме банята и тоалетната без ограничение, когато има вода. Всеки ден имахме право на разходка на открито по час и малко – всички излизаме заедно. Имали сме проблеми с надзирателите, защото те отказваха да заключват, когато няма никой в помещението. От 06:30 ч. до към 20:00 ч. килиите стояха отключени и ние можехме да посещаваме и другите килии. Храната се доставя в спалното помещение от хора, които са назначени на работа за това – това са лишени от свобода. В спалното помещение, където бяхме настанени с г-н С. имаше проблеми с насекомите, имаше дървеници, хлебарки и от време на време някой плъх. Администрацията на Затвора пръскаше с нещо, което аз считам, че е вода, защото съм виждал колко препарат се слага. Веднъж на няколко месеца се пръскаше за вредители. Водили сме война с управата на Затвора, за да може да се внасят препарати отвън, но този въпрос не се решаваше и бяхме постоянно нахапани от дървеници. Аз, като ме освободиха си ги занесох и вкъщи. Г-н С. също се оплакваше – проблемът се отнасяше до всички. Постоянно имахме плюски и пъпки от ухапвания от дървеници. Аз и г-н С. си получавахме мехлеми отвън, с които се мажехме. Мехлемите горе-долу помагаша, но като ги има постоянно ефектът е никакъв. И аз и г-н С. бяхме непрекъснато нахапани и не можехме да спим. Ходили сме на лекар заради тези ухапвания, но нямаше адекватно лечение. В Затвора общо взето за всичко дават аспирин и аналгин.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ю.:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: С ищеца бяхме във II<sup>ра</sup> група. Не съм много сигурен, но през 2019 г. правиха ремонт на покрива за доста дълъг период, може би 8-9 месеца, дори и по-дълго. Беше премахнат целият покрив и понеже нашата килия беше на предпоследния етаж, при всеки дъжд килията се наводняваше. Непрекъснато трябваше да слагаме кофи, за да събираме водата, която се стичаше от тавана. От разпределителните електрически кутии течеше вода, което за нас беше опасно, но от администрацията казаха, че няма проблем – същото се отнасяше и за лампите. Нямаше пострадали сериозно, но някои се оплакваша, че по време на къпане усещат,

че ги е бил ток. Леглата също се мокреха. По време на сън слагаме едни импровизирани платници като палатки, за да може поне тогава водата да се стича не върху нас, а по пода. Ремонтът продължи от края на лятото до и през зимата. В следствие на течовете в килията имаше влага и мухъл. С мухъла и влагата се борехме чрез проветряване, но когато стената е напоена не се случва нищо. Включително проветрявахме и през зимния период, защото не се дишаше. Аз нямам право да ходя по други групи, но знам че проблемът с дървениците е в целия Затвор – това съм го чувал от други лишени от свобода по време на престоите на открито. Г-н П. С. ми се оплакваше доста често от тези неволи, но при тези условия в нашето състояние, това е неизбежно.

АДВ. Ю.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. М.:

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Във II<sup>ра</sup> група бях в 9<sup>-та</sup> килия. П. С. беше първоначално в 8<sup>-ма</sup> килия, а после го преместиха в 9<sup>-та</sup> – нямам представа какъв беше периодът през който той беше настанен в 9<sup>-та</sup> килия, но беше дълго. Имахме възможност да се преместим в рамките на същата група, но течовете бяха повсеместни. Аз не съм се местил и П. С. също не се премести. Не съм сигурен относно годината на ремонта, но мисля, че беше през 2019 г.

ЮРК. М.: Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля Н. Г. от залата, като му върна личната карта.

В залата се въведе свидетелят С. П..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля С. П..

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: Бил съм лишен от свобода от февруари 2022 г. до 20.09.2023 г. Първоначално съм бил задържан под стража на [улица], след което на 30.06.2023 г. ме преместиха в Затвора – С. в приемно отделение, където прекарах две седмици. Първоначално бях в 11 отряд, а после в 8 отряд, след което остатъка съм прекарал в К.. С г-н С. се запознахме в Централния затвор, докато бях в приемната и след това в К. също сме били заедно. Когато бях в Затвора – С., бяхме в една килия с г-н С. – това са големи килии с по 18-19 човека. По това време той беше доведен в Затвора – С. от К. заради участието му в някакво дело. Той не беше дълго време в тази килия. Не знам точно площта на килията, може би беше 10 м./3 м или на 4 м. Леглата са едно над друго и всеки има собствено легло. В килията има санитарен възел, който е един единствен за всички осемнадесет човека. Имаше по принцип течаща вода, но един ден беше спряла и тогава беше кошмарно. Храната се сервира също от лишени от свобода в килията. По принцип може да се храниш там, ако имаш само собствена посуда. В килията имаше проблем с дървеници и хлебарки. Аз лично съм хапан. Търсихме медицинска помощ. В Затвора положението с дезинсекцията е под всякаква критика. Аз съм имал дълго време фирма за дезинсекция. Наясно съм с това как следва да се третират помещенията срещу паразити. Притежавам и необходимите сертификати, издадени от РЗИ. Мога да кажа, че практически в Затвора не се извършваше дезинсекция. Доколкото съм получавал отговори на мои въпроси фирмата, с която имах договор за дезинсекция в Затвора – С. е била с прекратен договор, РЗИ също не правеше инспекции. Аз съм виждал и г-н С. да бъде ухапан от дървеници и той също

се е оплаквал, всички се оплакваха. Единственото, което получавахме от медицинската служба беше „Алергозан“, което не е подходящо за лекуване на такъв вид алергия. Той имаше типичните оплаквания след ухапване – големи, червени плюски в редичка, съпроводени със сърбеж и болка. С., че се смея, но в К. ситуацията беше още по-зле. Хората бяха целите в плюски навсякъде, бяха изпохапани – аз съм ги виждал, защото беше лято и те ходеха голи и пъпките бяха навсякъде. Ако някоя отговорна институция влезе в това общезитие, трябва да го запали – това би било единственото решение за отгървяване от дървениците. И г-н С. беше хапан в К.. В К. бяхме в различни блокове и в различни помещения, но сме се виждали по време на разходките на открито на плаца. Той също ми се е оплаквал. Единствената помощ, която можеш да си потърсиш е да си вкараш препарати, но това естествено не се допуска.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Ю.:

СВИДЕТЕЛЯТ П.: По времето, когато бяхме настанени в приемателната килия в Затвора – С., аз знаех, че ще ме местят в К. и с г-н С. разговаряхме. Той ми обясни за условията, за начин на хранене, за килиите и естествено каза за проблема с дървениците – това е най често задаваният въпрос, когато те местят някъде: „Има ли там дървеници?“. Мен ме настанаха в К. на 30.06.2023 г., две седмици преди това бях в Затвора в [населено място]. Когато аз отидох в К. проблемът с дървениците си съществуваше. В моята килия имаше момче, което беше в К. от пет години и той ми каза, че през последните две-три години проблемът се е задълбочил. В К. няма място, където да няма проблем с дървениците.

АДВ. Ю.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

След изчерпване на въпросите, СЪДЪТ освободи свидетеля С. П. от залата, като му върна личната карта.

АДВ. Ю.: Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. М.: Нямам доказателствени искания.

АДВ. Ю.: Нямам твърдения, че доверителят ми е търсил медицинска помощ във връзка с ухапванията.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ю.: Моля да уважите исковата претенция и да ми присъдите разносните, съгласно представения списък с разноси, с препис за ответната страна. Считаю, че всичко, което сме посочили в исковата молба и в уточнителните такива, като фактически твърдения се установи от разпитаните свидетели и от писмените доказателства по делото. Макар да са правени опити за справяне с проблема с инсектите – очевидно тези опити са останали безуспешни, от което обаче доверителят ми е търпял неимуществени вреди, за които обстойно разказахме с днес разпитаните свидетели от С. централен затвор и ЗО в К.. Подробни правни съображения съм

изложил в исковата молба, които поддържам.

ЮРК. М.: Моля да приемете писмените доказателства, в това число и медицинските справки, относно това, че администрацията не е бездействала и няма констатирани прегледи от ухапвания от дървеници, както и проведено лечение. Писмените доказателства доказват, че няма нарушение в това. Относно свидетелите, моля да не кредитирате свидетелските показания, тъй като свидетелите като лишени от свобода са клиенти на адв. Ю. по други дела. Единият от тях води дело за същото, другият свидетел все още не води дело, но ще заведе. Моля да не ги кредитирате. Моля да отхвърлите исковата молба.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана. Показанията на изслушаните свидетели са общи и неконкретизирани. Те казват: „Всички се оплакват от инсекти и дървеници“, но в крайна сметка в частта по отношение на това, че са виждали ухапвания по отношение на ищеца, моля да не кредитирате тези твърдения, тъй като те са и заинтересовани от изхода на делото, тъй като водят и имат намерение да заведе дело или вероятно г-н С. може да се яви като свидетел за тях – те взаимно си услужват по тези дела. Отделно от това считам, че не е доказано ухапванията като факт, тъй като не е търсена помощ, не се твърди такава и от страна на самия ищец, не е търсено медицинско лице. Налице са други случаи, в които са извършвани такива прегледи в ареста, знае се и ноторно известно е и за съда при подобни дела, че има такива оплаквания, регистрирани в съответните журнали, а в случая, не е така. Поради това и с оглед доказателствата, че администрацията не е бездействала, а напротив извършила е съответните действия за борба с инсектите считам, че исковата молба е неоснователна и недоказана по основание и по размер и в този смисъл, моля изцяло да я отхвърлите.

РЕПЛИКА НА АДВ. Ю.: Моля да не уважавате искането на ответника и Прокуратурата да не бъдат кредитирани показанията на свидетелите. Съгласно ГПК, който се прилага субсидиарно по чл. 144 от АПК, за да не бъдат кредитирани показанията на свидетели, в чиято заинтересованост са налице обективни правни съмнения, по делото следва да бъдат събрани и някакви други доказателства, които да оборват техните показания. В противен случай, съдът следва да кредитира показанията, които те са дали под страх от наказателна отговорност. Обстоятелството, че свидетелите потенциално биха потърсили собствени лични права по законоустановения ред по никакъв начин не ги прави заинтересовани от изхода на настоящото дело, по което се явяват като свидетели и добросъвестно разказват фактите и обстоятелствата, които те са преживяли.

**СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.**

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,21 часа.*

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**