

Протокол

гр. София, 20.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **95** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.59 ч. се явиха:

Явява се преводач от/на персийски И. Х. З..

Назначава И. Х. З. за преводач от/на персийски език.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да даде верен превод.

ИЗВЪРШВА превод на процесуалните действия в залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. М. Р. М., гражданин на И., лично и в качеството на законен представител на малолетния му син Р. М. – редовно призован, явява се лично се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

Не се явява Р. М., който е на училище, ученик е в трети клас.

Адв. И. - представя удостоверение в оригинал на намиращо се по делото за детето.

ОТВЕТНИКЪТ Началник на отдел "Миграция"-СДВР - редовно призован, представлява се от юрк. Б. с представено пълномощно от днес.

СГП редовно призована, не изпраща представител.

Явява се социален работник П. А. - в ДСП „М.“ – лично аз нямам впечатления, тъй като замества колежка, която е в болнични към момента. Да се защити интереса на детето е нашето становище.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба на М. М. Р. М., гражданин на И., лично и в качеството на законен представител на малолетния му син Р. М., чрез адвокат И., срещу Заповед рег.№ УРИ 5392 ПАМ-3812/12.12.2022г. за налагане на принудителна административна мярка (ПАМ) "Връщане до страна на произход, страна на транзитно преминаване или трета страна" на началник на отдел "Миграция"-СДВР.
ДОКЛАДВА административната преписка.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично - Поддържам жалбата. Съпругата ми е в И.. Не поддържам връзка с нея. Вече 6 години сме разведени. Аз полагам грижи за детето. Тук съм от 2017 година. Преди около 6 години дойдох в България. Имах производство през 2017г. подадох молба за закрила и имам решение по нея.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете – копие от рег. Карта на чужденец, издадена от ДАБ и решение от интервюиращ орган по последваща молба от жалбоподателя. Подадена е последваща молба и е регистрирана, допусната е и е в производство по закрила. Във връзка с интеграцията на детето на доверителя ми представям служебна бележка, в уверение на това че е ученик в частно училище „Светилник“. При постановяване на ПАМ - съгласно чл. 44, ал. 2 ЗЧРБ задължение на административния орган е да вземе предвид степента на интеграция, връзка на чужденеца със страната на произход и с Р България. Висшият интерес на детето, то да не бъде отделяно от средата с която е свикнало. Интегрирано е, към момента говори предимно български език.

Жалбоподателят лично – синът ми като пристигнах тръгна първо на детска градина. Сега е първи клас, ученик е в училище „Светилник“.

Адв. Т. – Представям доказателства за производство по ЗУБ и че детето е ученик в трети клас. Моля на основание чл. 176 ГПК вр. чл. 144 АПК да допуснете детето да даде лични обяснения - дали има близки в И. и какви са отношенията на детето с майката.

Юрк. Б. - това обстоятелство не се оспорва. Няма доказателства за обратното, че детето се отглежда от бащата и няма връзка с майката.

СЪДЪТ отделя това обстоятелство като безспорно и намира, че не е необходимо да се събира чрез писмени обяснения, доколкото не се оспорват тези твърдения.

Юрк. Б. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Налице са основания за издаване на процесната заповед. Не ни е известно новото производство към момента на издаване на заповедта.

Жалбоподателят лично - от 2017 година правя опит за легализиране на пребиваването ни в България. Самият факт, че съм подавал молби за международна закрила говори, че съм положил опит да легализирам престоя си.

Адв. И. - има и други подадени последващи молби, които не са били допуснати.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с административната преписка по опис.

ПРИЛАГА допълнително представените по делото доказателства.

Социалният работник - Висшият интерес на детето е с приоритет. Данните, че детето посещава училище и за него е добре да е в средата, в която се чувства добре, за което

има данни по делото и се съобрази кое е най-добро за висшия интерес на детето, това да се вземе предвид.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. И. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като неправилна и незаконосъобразна по съображения в нея. Освен по мотиви в жалбата - видно от представените днес писмени доказателства по отношение на доверителя ми е налице стартирало и неприключило производство за международна закрила. При постановяване на ПАМ по чл. 39 ЗЧРБ предвид задължение по чл. 44, ал. 2 от същия закон следва да се издават след като АО направи преценка за категория уязвими лица, към която доверителя ми принадлежи и каквато преценка не е направена в аа. По отношение на липсата или наличие на неприключили производства по реда на ЗУБ – в случая такова производство макар и стартирало след издаване на АА е налично. АА е в противоречие на чл. 44а ЗЧРБ - задължение на АО е да направи преценка дали държавата за която следва да се изпълни ПАМ е сигурна за жалбоподателя. Видно от решението на ДАБ по допустимостта на последващата молба – налице са факти и обстоятелства, видно от които има индикации за наличие от опасения от преследвания предвид новата обстановка – държавата е раздирана от протести и сложна обстановка. Предвид, че производството касае освен това и детето му – задължителна е била преценка на АО по отношение на най-добрия интерес на детето. Производството касае непълнолетно лице - няма мотиви в тази връзка в оспорения аа. Считаю решението в тази част за немотивирано. Видно от становище от ДСП – да не бъде отделяно детето от средата, в която се е интегрирало. То няма спомен от И., няма близки и връзка с държавата на произход и върнато в различно за него общество. Детето дори не говори на перси, а предимно на български език. Административният акт е неправилен и следва да се отмени.

Жалбоподателят лично – придържам се към адвоката. Искрено се надявам по новата молба, която съм подал да получа положително решение. Да се отмени връщането със сина ми на държавата по произход.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна. Събрани на всички относими доказателства. Представям писмени бележки.

Социалният работник А. - предоставям на съда, да се съобрази висшия интерес на детето.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на преводача в размер на 70лв платими от бюджета на съда.

Издаде се РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,19ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: