

Протокол

№

гр. София, 26.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 26.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **8451** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:46 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Й. Л. Г. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Главна дирекция „Национална полиция“ - редовно призован, не изпраща представител.

АДВ. И.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Й. Л. Г. срещу т. 3 от решение № 328605 – 203/17.09.2025 г. на ВПД директор на дирекция „Национална полиция“, заедно с представените с нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 13.08.2025 г.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 04.11.2025 г., във връзка с издаденото решение.

ДОКЛАДВА бележки от ответника с характер на отговор на жалбата от 05.11.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 17.10.2025 г., заедно с приложени писмени доказателства.

АДВ. И.: Поддържам жалбата, представените с нея доказателства, както и с молба от 17.10.2025 г.

писмени доказателства, които моля да бъдат приети. С молбата от 17.10.2025 г. сме представили и решение, с което на практика 3/4 от нашето искане е било удовлетворено, но това решение е постановено 3 месеца след подаване на искането и още месец след това ни е било връчено. При това положение сме поискали частично прекратяване в тази част, тъй като ние си претендираме разноски. Те са върху цялото, а не само това по т. 3 от въпросното решение. Ще видите, че има 4 теми, по които са били съхранявани и обработвани личните данни на моя доверител. По три от тях е прието за основателно искането и са заличени личните данни, но това е сторено твърде късно и е предизвикало завеждането на делото, респективно направата на разноски за адвокатско възнаграждение. Тези разноски ги претендираме, независимо от окончателния изход на делото.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото, представената административна преписка от 13.08.2025 г., както и административната преписка, представена на 04.11.2025 г.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото представените с молба от жалбоподателя от 17.10.2025 г. писмени доказателства

По направеното искане в молбата от 17.10.2025 г. за частично прекратяване, съдът ще се произнесе с крайния си съдебен акт.

АДВ. И.: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Подробни писмени аргументи в подкрепа на жалбата съм изложила в молбата от 17.10.2025 г., която поддържам. Ответникът продължава да съхранява и обработва лични данни на моя доверител във връзка с условна присъда за противозаконно отнемане на МПС. Деянието е преди повече от 25 години или най-малко 25 години са минали от тогава. В тази инструкция, релевантната, която е цитирана в жалбата, за разлика от ЗМВР по отношение на полицейската регистрация, тук няма изброени основания, на които може да бъде снета полицейската регистрация и относимото заличаване на личните данни. Тук се казва, че се съхраняват и обработват, доколкото са необходими разкриване, предотвратяване, наказване и прочие на престъпно деяние и техните извършители. Самата инструкция изисква периодично да се извършва проверка продължава ли да има такава необходимост по отношение на всяко едно лице, за което се съхраняват и обработват лични данни. Съответно в нея се изисква, ако не е нормативно определена, администраторът да определи срок, в който да се извършват тези проверки. Ответникът не ангажира доказателства, министърът на вътрешните работи да определи такъв срок, но съгласете се, че 25 години да не се извърши проверка, нито периодична, нито по повод на нашето искане и да се установи има ли или няма необходимост, а ние твърдим, че няма такава по отношение на моя доверител, е незаконосъобразно. Моят доверител тогава е бил малко след навършване на пълнолетие, сега приближава 50 години, като в този период е успял да завърши висше образование, да работи, да има семейство с две деца и най-същественото няма

никакви данни за последващи извършени престъпления или нарушения. Считам, че при това положение поддържането и обработката на неговите лични данни му създават проблеми при спиране от страна на полицията за случайна проверка на пътя, той е бил с автомобила си на пътя с едно от двете си деца, те го виждат в системата, че името му свети в червено и са се колебаели дали да го задържат, защото не знаят какво означава това, но то е сигнал за опасност. Може да се случи следващия път да го задържат. Сега в присъствието на детето се е почувствал засрамен, без да има за какво. Считаме, че по аналогия за европейското решение за полицейските регистрации, тук още по-голямо основание е, че ответникът дължи периодична проверка и че в конкретния случай тази проверка не е извършена, а от представените от нас доказателства, ще се уверите, че ако беше извършена, щеше да се установи, че е отпаднала всякаква необходимост.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: