

Протокол

№

гр. София, 11.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 11.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **3503** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:48 часа се явиха:

Жалбоподателят - З. К. К.: редовно призван, не се явява, представлява се от адвокат М. Р., с пълномощно на лист 7 по делото.

Ответникът - заместник началникът на отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи (ОПП - СДВР): редовно призван, не се явява, представлява се от юрисконсулт Х. Х., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата и административната преписка.

Адвокат Р.: Поддържам изцяло подадената жалба. Не възразявам да се приеме

административната преписка. Във връзка с разпореждането на съда от 21.06.2022 година не представям доказателства поради следните съображения: първо - моят доверител е в болнични към момента, за което представям два броя болнични листове. Отделно от това считам, че разпределението на доказателствената тежест е неправилно, с оглед разпоредбата на чл.170 ал. 1 от АПК. Административният орган, издал акта, е този, който следва да докаже, че е спазил всички законови изисквания при издаване на акта и то към момента на неговото издаване. Дадените указания са в противоречие с посочената разпоредба. В тази връзка представям допълнително становище с препис за насрещната страна. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Х.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да бъдат приети днес представените писмени доказателства. Представям и моля да приемете Удостоверение рег.№ 513р-37951 от 27.04.2022 г. за компетентност на административния орган издал процесната заповед. Представям и моля да приемете писмо УРИ № 4332р-23495 от 29.04.2022 г. от 3^{-ти} сектор при ОПП с приложена към него съдебномедицинска експертна справка, от която е видно, че жалбоподателят има постоянна слепота на лявото око. Към писмото е приложено и писмено сведение от доктор Е. М., както и копие на процесната заповед. Представям и моля да приемете писмо УРИ № 4332р-25565 от 12.05.2022 г. от началника на 3^{-ти} сектор, с което се представят два броя експертни справки от сектор Експертно-криминалистическа дейност, а именно: Експертна справка № 8/2022 г. от 29.03.2022 г., рег.№ 3286р-15258 от 30.03.2022 г. и Експертна справка № 11/2022 г. от 19.04.2022 г., рег.№ 3286р-19820 от 20.04.2022 г. От тях е видно, че документите, въз основа на които е издадено отнетото свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) на жалбоподателя, са неистински. Нямам искания по доказателствата и няма да соча други такива.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ на процесуалния представител на жалбоподателя представените от ответната страна доказателства за запознаване.

Адвокат Р.: Считам, че експертната справка, депозирана в днешното съдебно заседание, не е основание за отнемане на СУМПС на доверителя ми. Същата не би следвало да бъде вземана предвид при решаване на делото. По отношение съдебно-медицинската експертна справка по писмени данни, считам, че същата не дава яснота по основни въпроси, а именно: дали травмата не е настъпила впоследствие, ако изобщо е настъпила такава травма, дали не би могла и дали не е излекувана към настоящия момент. Начинът, по който е изготвена тази експертиза е, според мен, тенденциозна с оглед защита на оспорвания индивидуален административен акт.

Юрисконсулт Х.: Експертната справка е издадена преди постановяване на оспорвания акт.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства представени в днешното съдебно заседание от двете страни.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат Р.: Моля да отмените оспорвания административен акт, както и да ни присъдите направените разноски в производството. Моля да ни бъде даден срок за писмени бележки.

Юрисконсулт Х.: Оспорвам жалбата. Считам, че процесната заповед е законосъобразна, издадена от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия и подробно мотивирана. От днес представените доказателства се потвърждават основанията, а именно, че жалбоподателят има постоянна слепота на лявото око. Поради това считам, че заповедта е издадена в съответствие с материалния закон и с целта на закона. Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. В случай, че претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение е над минималните, то моля да намалите същия до минималния размер. Представям писмени бележки с препис за насрещната страна.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: