

Протокол

№

гр. София, 19.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 19.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12557** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

3

На именното повикване в 15:06 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. И. М., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. С., с пълномощно от днес преупълномощен от адв. К..

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице Е. С. К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че същото е отложено за събиране на доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза (ССЧЕ), депозирано в срок на 11.05.2021 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Запознати съм със заключението. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението на ССЧЕ.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Е. С. К. – 48 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт Б.: Как формирате и как изчислите среднодневния осигурителен доход на жалбоподателя за периода от 01.08.2018 до 31.07.2020 вкл., данните в таблицата № 2 по въпрос 2? И по-точно периода от месец декември 2018 г. до месец май 2020 г., когато той е бил във временна нетрудоспособност.

Вещото лице К.: Отговорът е по задача 1 и в нея е описано какво е включено в осигурителния доход. Среднодневното възнаграждение изчислено по броя на работните дни дава осигурителния доход.

Юрисконсулт Б.: Какво включихте и колко вида доход сте включили в месеците от декември 2018 до май 2020 г. Сумирани са два вида дохода – единият е по чл. 4, ал. 1 по договора за управление, което по презумпция трябва да е предвидено, че лицето е осигурено за риск безработица, но през всичките тези месеци лицето е било самоосигуряващо се, което е вече по чл. 4, ал. 3, т. 1 и 2, което лице не е осигурено за риск безработица. В предходната задача вещото лице е отговорило защо за тези месеци му е изплатена временна нетрудоспособност, но самосигуряващите, които са по чл. 4, а. 3, т. 1 и 2, те се осигуряват за временна нетрудоспособност, но не и за безработица. Считаю, че и двата вида са включени, а не следва при риск безработица да бъдат включени доходи като самоосигуряващо се лице, защото съгласно чл. 54а лицата, които имат право на обезщетение за безработица са тези, които са осигурени за този риск и това е императивна норма.

Вещото лице К.: В осигурителния доход по т. 2 в таблицата по въпроса на ответника не съм включила дохода на лицето като самоосигуряващо се лице, именно защото не е покрито за безработица. Осигурителният доход в таблицата също съм описала на каква база е изчислен.

Юрисконсулт Б.: Запознахте ли се с приложените и приетите в административната преписка - справки от Р. на лицето в което именно за тези периоди са налице кодовете за осигуряване, тоест дали е по договор за управление, дали за самоосигуряващо се лице и вноските и самия осигурителен доход който е деклариран.

Вещото лице К.: Такъв въпрос не ми е задаван и не съм го разглеждала. Не бих могла да отговоря. Работила съм по КСО.

Юрисконсулт Б.: Не считам, че е в експертната е отговорено на поставените въпроси и са съобразени приложимите норми. Оспорвам експертната. Според мен тя не отговаря на въпроси за лицето по чл. 54а във връзка с чл. 54б не е определен правилно осигурителният доход и в тази връзка по смисъла на чл. 200, ал. 3 от ГПК оспорвам заключението като неправилно и несъобразено с нормативните изисквания, които вещото лице следва да съобразите дори и да не са изписани конкретно в задачите. Правя искане за допълнителни въпроси съобразени с обстоятелството. Моля за срок, в който да представя молба с допълнителни въпроси към вещото лице.

Адв. С.: Възражявам. Считаю, че вещото лице отговори на въпросите с оглед обстоятелството как е формиран осигурителният доход и считам, че не се следва да се уважава искането.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на изготвената ССЧЕ от 11.05.2021 г.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 350 (триста и петдесет) лева, по внесения от жалбоподателя депозит. ИЗДАДЕ се РКО за сумата.

По направеното искане на ответната страна СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок от днес да представи писмена молба с въпроси за допълнителна експертиза с копие за жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 (триста) лева, вносим от ответната страна в 7-дневен срок от днес.

Вещото лице да изготви допълнителната експертиза след депозиране на молбата с въпроси и представяне на доказателства за платен депозит.

За изслушване на допълнителна експертиза съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 29.09.2021 г. от 14:30 часа, за която дата страните и вещото лице уведомени от съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: