

Протокол

№

гр. София, 08.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 08.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елица Делчева, като разгледа дело номер **7287** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ УНИВЕРСИТЕТ ПО АРХИТЕКТУРА, СТРОИТЕЛСТВО И ГЕОДЕЗИЯ, РЕКТОР ПРОФ. Д-Р ИНЖ. И. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПРОГРАМА ЗА ОБРАЗОВАНИЕ И РЪКОВОДИТЕЛ НА УПРАВЛЯВАЩИЯ ОРГАН НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА НАУКА ОБРАЗОВАНИЕ ЗА ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ 2014-2020 – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомени, не участват в производството.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА представено искане за назначаване на Съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ от 30.12.2022 г.

ДОКЛАДВА, че е изпратен препис на ответника и е получен отговор на 08.02.2023 г. СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото погрешно е приложено искане и документи, касаещо друго дело, а именно дело № 7434/2022г. по описа на ХХ касационен състав на АССГ с оглед, на което разпореда, че посочените документи следва да се отделят и да не се прилагат по делото.

Относно искането за назначаване на експертиза, намира че за изясняване спора от фактическа страна е необходимо да бъде назначена експертиза, но следва да бъдат коригирани поставените от страна на жалбоподателя задачи.

НАМИРА, че следва да укаже на жалбоподателя, че задачите следва да се преформулират в следната посока:

- Относно първа задача, която се поставя, действително ответникът е прав, че така поставени въпросите са правни. Въпросът, който касае е изделието редуцир-вентил би следвало да се формулира в посока да се пояснят какви са характеристиките на изделието, каква ролята на редуцир-вентила като цяло по отношение на функционирането на изделие, от което е част и съответно съобразно ролята, която изпълнява, как може да се определи, като какъв аксесоар или част от основната апаратура.

- По отношение на вторият въпрос относно механичната врата – какви характеристики следва да са изпълнени, за да може по безспорен начин да се каже, че вратата на муфелна пещ не е опасна за лицата, които следва да боравят с нея. Достатъчно ли е само вратата ѝ да се отваря нагоре или има извикване и към материала, от който следва да бъде изработена.

- По отношение на позицията, която касае уреди за определяне на физични, механични и термични свойства на строителни материали и продукти. На какви характеристики следва да отговарят те, за да се приемат за изпълнени спрямо тях изискванията на стандарт БДС EN 413-2, БДС EN 459-2, БДС EN 1015-7 и дали от прилагане на спецификация на тези уреди съдържаща техните характеристики, може ли да бъде направен извод, че са изпълнени необходимите изисквания на посочените стандарти. В случай че липсва документация от компетентен орган, удостоверяваща, че тези уреди са изпълнени при съблюдаването на посочените стандарти, може ли чрез прилагането на спецификация да се направи извод, че дали отговарят на изискванията на стандарта.

Юрк. С.: Всеки машинен инженер би могъл да направи паралел между техническата спецификация на една машина, апаратура, оборудване по спецификация и такива, които са оферирани съответно от каталога, брошурата на някой производител, доставчик.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 2-седмичен срок от днес да преформулира в посочената посока задачите на експертизата с препис за ответната страна, след което същата ще бъде назначена в закрито съдебно заседание с определяне на депозит и назначаване на вещо лице.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 17.05.2023 г. от 11,50 часа, за която дата страните се считат за редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,32 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: