

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1975

гр. София, 19.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в закрито заседание на 19.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

като разглежда дело номер **2697** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 2 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по подадена жалба от С. М. М., чрез адв. Т. срещу Заповед №21-0285-000012 от 15.01.2021г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1 б. б) от Закона за движение по пътищата, издадена от С. С. – Полицейски инспектор при ОДМВР – П..

С жалбата е направено искане за спиране на основание чл. 166, ал. 2 от АПК на допуснатото предварително изпълнение. Искането е неоснователно, по следните съображения:

Съгласно чл. 172, ал.6 от ЗДвП, подадената жалба не спира изпълнението на приложената административна мярка. Тази редакция сочи презюмирани от законодателя предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК, при които се допуска предварителното изпълнение на актовете по чл. 171 от ЗДвП. Съгласно чл.166, ал.4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на ал. 2 - предварителното изпълнение на акта може да се спре, ако то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

При това положение в тежест на жалбоподателя е да докаже, че от предварителното изпълнение на акта за него ще настъпят значителни или трудно поправими вреди. Направеното искане с жалбата е мотивирано с обстоятелството, че жалбоподателят работи в строителна фирма и за да посещава обектите на дружеството му е необходимо да управлява ежедневно лек автомобил, както това му е наложително, за да води детето си на детска градина. Изложените съображения за спиране на предварителното изпълнение сочат на личен интерес, който е непротивопоставим на защитения от законодателя обществен интерес - да се осигури животът или здравето

на гражданите, да се защитят особено важни държавни или обществени интереси, още повече, че ПАМ - отнемане на СУМПС е наложена във връзка с констатирано управление на МПС с концентрация на алкохол в кръвта над 0.8 промила. В случай на отмяна на оспорения административен акт, жалбоподателят разполага с възможността да защити правата си, като претендира обезщетение по предвидения законов ред. Водим от горното и на основание чл.166, ал.3 от АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на С. М. М., чрез адв. Т. за спиране на предварителното изпълнение на Заповед №21-0285-000012 от 15.01.2021г. за прилагане на принудителна административна мярка по чл.171, т.1, б) от Закона за движение по пътищата, издадена от С. С. – Полицейски инспектор при ОДМВР – П.. Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: