

Протокол

№

гр. София, 07.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 07.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Спасина Иванова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **1270** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 10.19 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ К. П. С., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно призован, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП-редовно призовани, се представлява от прокурор М..

СВИДЕТЕЛЯТ директорът на МЦ към Затвора д-р М. Т., се явява лично.

АДВ. Ю. - Имам възражение по даване ход на делото. Доверителят ми е лишен от свобода и за да може да упражни правото си на лично участие по делото, следва да бъде призован чрез началника на С. затвор и поради тази причина считам, че не е редовно призован, въпреки че аз съм негов процесуален представител. Обективно, за да може да участва няма как с призовка чрез мен да бъде доведен, затова Ви моля да не давате ход на делото. Моля за следващото съдебно заседание същият да бъде призован чрез началника на Затвора, тъй като той също би имал въпроси към свидетелите. Той има желание да участва в съдебното заседание.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото. Правата на лишените от свобода не са нарушени след като присъства негов представител.

ПРОКУРОРЪТ – Няма процесуална пречка, да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира възражението на адв.Ю. за неоснователно. Той е представител на ищеца по делото, включително и е такъв с юридическо образование. Чрез него е призован ищецът, поради което и следва да се счита, че ищецът е редовно призован.

Това, че той желае лично да присъства, е следвало своевременно да бъде заявено. Същевременно, в процесуалните закони е предвидено изрично, че съдът може да отложи делото само тогава, когато не може да се явят и страната по делото, и неговият процесуален представител.

Ето защо, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

АДВ. Ю. – Искане за отвод. Очевидно вие сте предубеден съдия, без да докладвате делото, без да дадете възможност да взема становище, дали поддържам и дали по някакъв начин ще допълня и уточня исковата молба, вие директно започвате с разпит на свидетел. Не сте ми дали възможност дори да взема становище по неговия разпит. Ограничавате правата гарантирани на доверителя ми от Европейската конвенция за правата на човека (ЕКПЧ), която предвижда, че всяко лице има право на лично участие във водените от или срещу него дела в съда и затова, че ми казвате по-кратко да си формулирам искането, считам, че сте предубедена. Нарушавате правото на лично участие на доверителя ми, като Европейската конвенция за защита правата на човека е нормативен акт от по-висок ранг от цитираните от вас преди малко ГПК и АПК и се прилагат с приоритет в България, която е ратифицирала, Конституцията на Република България предвижда, че ратифицираните международни актове са с над българското законодателство, когато той противоречи. Намираме се в такъв именно случай. Доверителят ми не се явява не по собствено желание или по причина, която е могъл да избегне. Същият е лишен от свобода и това е известно на съда, като се е запознал със съдържанието на исковата молба и не е било нужно аз да Ви информирам втори път, че доверителят ми се намира в затвора. Счита, че е нарушен чл. 6 от Конвенцията.

Освен това, поведението на председателя в съдебно заседание, който ме прекъсва многократно и влиза в частни разговори с мен, вместо да следва процесуалния закон, също намирам за обстоятелство, което най-малкото противоречи с етичните правила и норми на българските магистрати. За подобно отношение вероятно ще се наложи да сезирам и контролиращите органи в Инспектората на В..

Искане да Ви информирам, че за подобен отказ от явяване на лишен от свобода в дело в СГС, наскоро Ваш колега от този съд се наложи да се отведе, именно защото имаше поведение, сходно с вашето, което не приляга на един магистрат в европейска столица.

Всички тези съображения считам, че дават основание да се приеме наличие на вашата предубеденост и се надявам да се отведете, за да избегнем всякакви съмнения в същата, тъй като в противен случай настоящото производство ще следва да бъде пренесено на плоскостта на други производства, включително и такива срещу институцията, която представлявате.

ЮРК. М. – Счита, че не са налице основания за отвод.

ПРОКУРОРЪТ – Счита, че не са налице основания за отвод на председателя на състава.

СЪДЪТ НАМИРА, че не е налице предубеденост на състава и не са налице основанията, предвидени в закона за отвод на съдебния състав.

Изведе се свидетелят, който присъства в залата и ПРИСТЪПИ към провеждане на първото по делото съдебно заседание.

АДВ. Ю. – Преди да заявя дали поддържам исковата молба, Ви, моля да допълните тошу-що произнесеното от Вас определение, с което оставихте искането ми за отвод, тъй като ако следват цитираните от Вас нормативни актове АПК и ГПК следва да Ви е известно, че отказът да се отведете следва да бъде мотивиран, което Вие не направихте.

СЪДЪТ като взе предвид изложеното от адв.Ю., намира следното:

Цитираните от адв.Ю. основания не предполагат такива за заинтересованост на съда от изходна на делото, нито други обстоятелства предвидени в чл. 22 от ГПК. Цитираните обстоятелства от него са единствено във връзка с приложението на процесуалните норми и съответствието им с посочената от адв.Ю. норма на чл. 6 от Европейската конвенция за защита правата на човека, за която съдът изрично попита адв.Ю. каква точно норма счита, че противоречи на нормите на ГПК и АПК.

ОБРЪЩА внимание на адв.Ю., че заплахите с Инспекторат няма да повлияят на заинтересоваността на съда от изхода на делото, нито ще обосноват отвод. Обвиненията за липса на процесуално поведение също.

АДВ. Ю. – Правя ново искане за отвод. Не мога да приема в съдебна зала моите искания да бъдат квалифицирани като заплахи и обвинения. Заплахата е престъпление по наказателния кодекс и аз не считам, че към Вас съм отправил заплахи и съм извършил престъпление, за да квалифицирате по този начин поведението ми. Моля Ви да преустановите постоянното прекъсване, тъй като си забравям мисълта и по този начин не мога да осъществявам процесуалните си права и задължения по надлежен начин. Не считам, че съм извършил престъпно деяние заплаха за да бъде поведението ми квалифицирано от Вас по такъв начин. Това, че съм заявил, че ще се сезирам регулаторните органи е обосновано именно от вашето поведение и това не е заплаха. Сезирането на надлежните органи представлява упражняване право на Конвенцията.

На следващо място, използването на терминология като обвиняване или обвинение също е неуместно в случая, доколкото обвинителна функция в Република България имат само прокурорите, на съда би следвало това да е служебно известно като квалифициран магистрат. Считам, че ако по този начин продължи да бъде вашето поведение в съдебната зала, това е още едно основание за отвод. Това показва явната неприязън евентуално към мен, за да се държите по такъв начин. Ще Ви помоля след като се произнесете по искането за отвод и го отхвърлите, да разпоредите извършването на звукозапис в залата и запазването му до края на приключване на делото, тъй като считам, че тези ваши изказвания и постоянните ви прекъсвания следва да бъдат възприети и от регулаторните органи, които да преценят вашето поведение отговаря ли или не на дължимото поведение на български магистрат, който има задължение да бъде вежлив и да не уронва престижа на съдебната власт със своето поведение.

СЪДЪТ ОБРЪЩА внимание на адв.Ю., че заплахите и обвинението не са само престъпление по НК.

На следващо място, процесуалните му права не са неограничени, времето на съда също. Държането му по този начин с обвинения за процесуално поведение на съда и съдържащи квалификации от негова страна, също предполага определен вид поведение, което не съответства на адвокатското такова за взаимно уважение между адвоката и съда.

Ето защо, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на адв. Ю.. Въпреки направените от него квалификации и обиди счита, че не е заинтересован от конкретния предмет на спора.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола на дисциплинарния орган към Адвокатския съвет.

ОТМЕНЯ определението си, с което е указал да се изпрати препис на органа, който отговаря за дисциплинарното поведение на адвокатите, но при проявяване на последващо взаимно неуважение, УКАЗВА на адв.Ю., че съдът също ще сезира дисциплинарния орган към Адвокатски съвет, с оглед предприемане на съответните действия.

ЮРК. Ю. - Поддържам исковата молба. Моля да изискате от ответника справка за пребиваващите в групата на ищеца лица в периода от 27.01.2022 година до датата на завеждане на делото: 14.02.2022 година, с оглед установяване на техните имена и посочване на лице, което да се яви като свидетел за установяване на обстоятелствата, посочени в исковата молба, които се стремим да докажем със свидетелски показания, тъй като доверителят ми не познава тези лица с три имена и не би могъл да изпълни изискването на закона по причина, която не може да се му вмени във вина, а и ако бяхте надлежно призовали за днешното съдебно заседание, същият можеше да бъде малко по-конкретен, каквото искане съм направил и с молбата си от 23.05.2022 година в т. 3 от същата.

ЮРК. М. - Имам възражение по направеното искане, тъй като лишеният от свобода К. П. С. е бил настанен в I-ва група, в самостоятелно спално помещение. Твърдя, че той познава всички настанени в групата и може с молба да посочи лице, което би желал да му бъде свидетел. Още повече мисля, че с определението съдът е допуснал негов свидетел. Нямам спомен дали е посочил в исковата молба лице.

ПРОКУРОРЪТ - Не възразявам на направените искания от страна на процесуалния представител на ищеца.

СЪДЪТ, с оглед уточняване на доказателственото искане за допускане на свидетел, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца, че следва в 7-мо дневен срок от днес, с писмена молба, с препис

за ответника, да конкретизира по-точно какви обстоятелства иска да установи с допуснатия му свидетел, от кого те са били възприети, в рамките на какъв период и при контакт с кои лица и какви.

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ОБЯВАВЯ проекто-доклада за окончателен.

ДОКЛАДВА молба от ищеца с приложено писмено доказателство. ВРЪЧИ се препис на ответника.

ПРИЕМА приложеното към молбата писмено доказателство.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.10.2022 година от 11:40 часа, за която дата страните уведомени.

ОБРЪЩА внимание на адв.Ю., че при взимане на думата без да му бъде предоставена, ще му бъде наложена глоба съобразно нормите на ГПК. Обръща му внимание да спазва реда в залата, като за реда в залата следи единствено председателят на състава.

АДВ. Ю. - Моля да ми бъде дадена думата. Уважаема госпожо съдия, държа да разпоредите това, което казахте извън протокола и за което си позволих да взема думата - разпита на свидетелите, допуснати от вас да бъде извършен съвместно, тъй като считам, че по този начин единствено се гарантира в максимална степен обективността на свидетелските показания.

СЪДЪТ ОБРЪЩА внимание на адв.Ю., че след като отложи делото и след като не бе разпитан свидетеля, очевидно е, че той ще бъде разпитан съвместно с неговия свидетел. Приключва съдебното заседание.

АДВ. Ю. - На 04.10 в 11,40 часа е възможно да не успея да се явя, тъй като в 10.40 часа имам дело в СРС, 75 състав и молбата ми към Вас с цялото уважение към вас и институцията, която представлявате, да пренасрочите делото за по-късен час на същия ден.

СЪДЪТ ОБРЪЩА внимание на адв.Ю., че съдът заседава единствено на 04.10.2022 г. и то по дела по ЗОДОВ и по ЗИНЗС на тази дата. Следобедно заседание заседава друг състав, така че не е възможно да бъде пренасрочено делото за друга дата. Единствено може да бъде насрочено делото за по-късен час.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 04.10.2022 година от 12,00 часа, за която дата и час страните уведомени.

Да се призове ищеца от Затвора – С..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: