

# Протокол

№

гр. София, 07.04.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,**  
в публично заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Димитрова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **7890** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.39 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – [фирма], редовно уведомен, представлява се от адв. И. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Главен архитект на Столична община, редовно уведомен, представлява се от ст. юрисконсулт К. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. И. С. от АК - Б. против Заповед №РА-18-21/16.06.2020 г. на Гл. архитект на Столична община, издадена на основание чл.57а, ал.1, т.2, т.6, ал.3, ал.6 и ал.7 ЗУТ, вр. чл.56 ЗУТ.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от Дирекция „Общински приходи“ отдел ОП – С./Т. постъпило на 02.11.2020 г., от което е видно, че няма подадена данъчна декларация по нормите на ЗМДТ в отдела и няма сформирани данъчни задължения на оспорващия.

АДВ. С.: Поддържам жалбата с изложените в нея съображения. Бих искала да направя

едно уточнение с оглед на докладваното писмо от район С./Т.. С жалбата сме поискали такава информация да бъде представена от район С., като вероятно е допусната техническа грешка в определението от 25.09.2020 г., където е предявено да се изиска от Столична община, район С. да се представи исканата информация. По отношение на представената преписка, от нея се установява, че има издадено становище от район С. в което е посочено, че поземлен имот с идентификатор 68134.512.194 е публична общинска собственост и с оглед на това, че е пътq не е необходимо издаването на акта за общинска собственост.

В процесната заповед също е посочено, че преместваемият обект е в публична общинска собственост. След направена справка в кадастралната карта, считам, че обектътq за който е издадена заповедтаq не е разположен в твърдения от ответника имот, а е разположен в поземлен имот 68134.512.181, т.е. невярно е твърдението вероятно от район С. при извършване на проверката, са счели, че обектът е разположен на тротоара при [улица]. Видимо от представената снимка обектът е на една линия с жилищните сгради, т.е. не е разположен в имотаq в който се твърди, поради което считам, че е възможно да се окаже, че процесната заповед не е издадена за обекта на [фирма]. Във връзка с това моля да ми бъде издадено Съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдим с информация от район С., относно собствеността на имот с идентификатор, завършващ на 181, както моля в същото удостоверение да ни бъде предоставена възможност да се снабдим с копие от схемата, цитирана в разрешението за поставяне на преместваем обект, като същата е посочена като Схема № 10. Целта на това установяване е да се докаже безспорно, че процесната заповед касае този обект, а не друг. По отношение на твърденията ни, че наемните правоотношения между [фирма] и Столична община, район С., продължават към днешна дата, представям и моля да приемете доказателства за 5 години назад, за заплащане на данъци и такса битови отпадъци, както и доказателства за заплащане на наем преди и след датата на издаване на заповедта, включително са заплатени и за 2021 г. данъците и таксите – с адрес [улица], за който се твърди, че там е разположен обекта.

Оставаме объркани къде точно е разположен обекта, ако става въпрос за конкретния обект. Защото становището на общината е че е в имот, публична общинска собственост, а в процесните заповеди въобще не е конкретизирано това нещо - Становището на общината лист 54 от делото.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Всичко е много условно, значи вие плащате наем, държите под наем някакъв имот, а не знаете кой е имота. И не знаете дали е общински или не, защо плащате наем на общината.

АДВ. С.: По договора за наем е общински. Въпросът е да се определи, това ли е имота и това ли е обекта?

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Безспорно е ясно, че това е обекта. Ако ще се установява точното му местоположение е необходимо да има геодезия, а не удостоверение от районната администрация. В заповедта не цитиран конкретен имот, точно заради това, че се говори много условно. Посочени са два административни адреса.

АДВ. С.: В заповедта е посочено поставяне в публична общинска собственост.

СТ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: При положение, че вие твърдите, че не е публична общинска собственост, защо плащате на общината. Безспорно това е обекта и ако се нуждаете от точното му местоположение, трябва да бъде предмет на някаква геодезия, а не на удостоверяване от районната администрация.

АДВ. С.: Ние не твърдим, че нямаме договорни отношения за общински имот. Опитваме се да установим това ли е обекта, за който е издадена заповедта. Според мен от схемата, която е издадена за поставяне на преместваем обект, ще стане точно ясно, за конкретния обект ли става въпрос.

Поддържа и искането си за официална информация от Столична община, район С., както е формулирано в жалбата. И схемата № 10, която е цитирана от разрешение за монтаж № 8 на 30.05.2005 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Това разрешение за монтаж от 30.05.2005 г. е издадено на [фирма], който също е и адресата на заповедта. Той се ползва от това разрешение до момента, а сега твърди че не е същия обект.

АДВ. С.: Не. Твърдим, че имота, в който е разположен, не е същия имот, за който е издадено становище.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Но се ползва от разрешението.

АДВ. С.: За мястото за където е издадено. Ако разполагате със схемата, може да я представите.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Значи адресата се ползва от разрешението за поставяне, има сключен договор и на общината се плаща някаква цена на месец, и в следващия момент твърдим всъщност, че не се ползва от този имот и не се ползва това разрешение за поставяне.

АДВ. С.: Ние не твърдим, че не се ползваме от договора за наем и от разрешението за поставяне. Просто искаме да установим, това ли е обекта съгласно схемата за монтаж. Получават се разминавания на твърденията на районната администрация и това което е дадено като заповед. Единствено искам да уточня локацията.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ К.: Отново казвам, никъде в заповедта не е посочен конкретен поземлен имот. Никъде в акта не е посочен конкретен адрес. Пише единствено, че е павилион за продажба на кафе. Конкретния павилион е на вашият доверител.

АДВ. С.: В схемата ще се види къде точно е поставен павилиона, за да се уточни всъщност неговата локация.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства, както и днес представените от пълномощника на оспорващия такива.

Следва да се изиска от Столична община, район С. да представи удостоверение, от което да е видно за какъв период е отдадената му под наем общинска земя и както и заплащал ли е такси за битови отпадъци с оглед допуснатата техническа грешка от определение от 25.09.2020 г.

Следва да бъде изискана от Столична община, район С. посочената в Разрешение за монтаж № 8 от 30.05.2005 г. Схема № 10.

Това налага делото да бъде отложено за друга дата.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община, район С., да представи удостоверение от което да е видно за какъв период [фирма] е заплащал месечни вноски за отдадената му под наем общинска земя, както и заплащал ли е местна такса за битови отпадъци.

ДА СЕ ИЗИСКА от Столична община, район С., описаната в Разрешение за монтаж № 8 от 30.05.2005 г. Схема № 10 за разполагане на обекта.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 02.06.2021 г. от 10.40 ч., за която дата и час страните уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.59 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: