

Протокол

№

гр. София, 19.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Пламен Панайотов
Елеонора Попова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора
Яни Костов, като разгледа дело номер **7463** по описа за **2025** година докладвано
от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:39 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ председател на Комисия за противодействие на корупцията – редовно призован,
представява се от юрк. Р., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Б. Н. Ш. – редовно призован, не се явява и не представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба, депозирана от процесуалния представител на ответника адв. Н. от
17.09.2025г., с която моли да бъде даден ход на делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба на председателя на Комисия за противодействие на корупцията
срещу Решение № 1366 от 10.04.2025г., постановено по АНД № 10782/2024г. на СРС, НО.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от 28.05.2025г.

ДОКЛАДВА молбата на адв. Н. от 17.07.2025г. в частта, с която заявява, че оспорва жалбата и
поддържа депозирания писмен отговор. Няма доказателствени искания. Изразява становище по

същество на спора, че не са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон и моли жалбата да се остави без уважение.

ЮРК. Р.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, съчете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Р.: Обръщам се към Вас като последна касационна инстанция с искане да уважите касационната жалба и с надеждата да преразгледате наложилата се практика на СРС по отношение на задължените лица и промените, които са настъпили в Закон за противодействие на корупцията /ЗПК/ в сила от 06.10.2023г. Съдебната практика на СРС е неправилна по отношение на прилагането на материалноправните разпоредби в две направления. От една страна СРС разглежда нормата на чл. 52 от ЗПК неправилно. Нормата на чл.52, ал.1, т. 1 от ЗПК предвижда задължените лица да подават декларация в едномесечен срок при заемане на публична длъжност. Тук, съдът разглежда встъпването на лице от 1998 година като директор на училище за правопораждащия факт, който налага това лице да подава декларация, като пропуска, че тази декларация като директор на училище не са в качеството му на задължено лице по ЗКП. Законът разглежда единствено и само тези лица, които заемат публична длъжност. Към онзи момент /1998г./ лицето не заема публична длъжност. Тази длъжност на директор законодателят приема, че следва да се третира като публична длъжност с оглед големия корупционен риск, който носи заемането и разходването на тиква средства от лицата като директори и лицата по т.50 от ЗПК и едва тогава става публична длъжност. Ето това е датата, на която лицето заема публична длъжност, а именно от датата на влизане в сила на закона. Преди това лицето не е заемало такава длъжност.

На следващо място СРС неправилно прилага §2 от ПЗР, като прима, че лицето подавайки декларация като директор, преди влизане в сила на закона, е изпълнило задължението си и то е било задължено лице по ЗПК. Действителност лицата, които са подавали декларация по реда, определен от ЗКП за отнемане на незаконно придобито имущество са били задължени лица по Закона за държавния служител и тяхното задължение възниква по силата на този закон и се е прилагало единствено редът, по който се подава декларация, но тези декларации се подават пред органа по назначаване. Какъв контрол осъществява органът по назначаването и по какъв начин са се проверявали имуществата на тези лица Комисията за противодействие на корупцията няма как да знае. Обръщам внимание и моля да вземете предвид, че встъпителната декларация е базата, на която встъпват проверките, въз основа на които се извършват последващите подавани декларации, т.е., ако ние нямаме информация, или така наречената встъпителна декларация, която показва какво имущество изначално на проверявания период лицето, последващите декларации не могат са бъдат проверени и съпоставени, което обезсмисля всички заложи цели в закона именно да се установи дали това лице е имало и придобило, или по някакъв начин е злоупотребило със заеманата от него публична длъжност. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОР К.: Моля да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:45 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: