

Протокол

№

гр. София, 23.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 63 състав,
в публично заседание на 23.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитрина Петрова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **2351** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] представлявано от УПРАВИТЕЛЯ Д. С. Н., редовно призован, се представлява от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИК ОТДЕЛ "ОПЕРАТИВНИ ДЕЙНОСТИ" - С. В ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ФИСКАЛЕН КОНТРОЛ" ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, се представлява от юрисконсулт Р., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата. СЪЩАТА е срещу Заповед за налагане на принудителна административна мярка № ФК-С271-0405882/08.01.2020 г. на Началник отдел "Оперативни дейности" - С. в Главна дирекция "Фискален контрол" при ЦУ на НАП.

ПРИЕМА за разглеждане жалбата.

ДОКЛАДВА и ПРИЕМА административната преписка, депозирана от административния орган в цялост.

Адв. Н.: Моля да изискате и приложите цитираната в жалбата преписка по заявителски материал 33830-5786от 04.10.2019 г. за извършена кражба. Искането ни е във връзка с твърдението ни, че изисканите по време на проверката книжа са били обект на кражба. Към момента няма влязло в сила решение.

Юрисконсулт Р.: Представям заповед за компетентност на административния орган. По доказателственото искане предоставям на съда.

СЪДЪТ, по отношение на искането за прилагане на документи от трето неучастващо в производството лице МВР, свързани с проверка за извършена кражба, след като взе предвид изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, че към настоящия момент няма влязло в сила решение по отношение на извършената проверка, което да удостоверява извършената кражба, намира, че същото се явява неотнормо, доколкото само влязъл в сила съдебен акт, удостоверяващ извършването на кражба, каквато се твърди, е относим. Извършването на проверка само по себе си не удостоверява кражба, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателственото искане на жалбоподателя за изискване на писмените доказателства от трета неучастваща в производството страна.

ПРИЕМА заповед, удостоверяваща компетентността на издателя на заповедта.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, намира спора за изяснен от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Н.: Моля да отмените оспорения административен акт като незаконосъобразен по подробно изложени в жалбата мотиви. Претендирам разноси в размер на внесена държавна такса.

Юрисконсулт Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение. Представям списък за разноси и писмени бележки.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: