

Протокол

№

гр. София, 13.11.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 13.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **246** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 11,07 часа се явиха:

Съдебното заседание се провежда, чрез видеоконферентна връзка със Затвора – София.

ИЩЕЦЪТ Г. В. К., ПОНАСТОЯЩЕМ ЗАДЪРЖАН В ЗАТВОРА В ГР. СОФИЯ – редовно призован, не присъства чрез видеоконферентна връзка, осъществявана технически от Затвора в [населено място].

От същия е постъпила молба, изпратена по факс или по имейл на АССГ днес, в която същият заявява, че няма да присъства на днешното съдебно заседание, защото няма назначен преводач от руски език и защото е влошено здравословното му състояние. Към молбата са приложени и две обяснения за това, че Г. К. е уведомен за днешното съдебно заседание, но отказва да присъства на видеоконферентната връзка.

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че на Г. К. е назначен преводач от руски език.

В залата се явява М. Т. А., която да превежда от руски език.

С молбата Г. К. е направил поредно искане за отвод на съдия Р., което следва да бъде оставено без разглеждане, поради факта, че по делото вече има произнасяне по направеното искане за отвод на председателя на настоящия състав.

В залата се явява и АДВ. В., който е назначен на ищеца като процесуален представител по реда на чл. 25 от ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“ /ГДИН/ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

АДВ. В. И ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ СЛУЖЕБНО КОНСТАТИРА, че на 20.09.2024 г. е докладвал молба за изменение на иска, като изменението се състои в това, че вместо 8 000 000 лева се претендират 12 000 000 евро.

СЪДЪТ ПРИЕМА изменението на предявения от Г. К. иск на основание чл. 214 от ГПК.

Чрез видеоконферентната връзка със Затвора – София, ще бъде разпитан поисканият от ищеца свидетел Н. П. Р..

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

Н. П. Р.: Българин, български гражданин, нямам с ищеца роднински или други връзки, които да ме направят пристрастен. Осъден съм и в момента излеждавам наказание „лишаване от свобода“.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

СВИДЕТЕЛЯТ: Разбирам, съгласен съм. Обещавам да кажа истината така, както аз съм я възприел.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: С г-н Г. К. се запознах, когато го настаниха в I^{ва} група в Затвора – София през 2015 г. или 2016 г. – не мога точно да си спомня дали беше през 2015 г., или през 2016 г. Г. К. и в момента е в I^{ва} група като подсъдим. Аз бях настанен в I^{ва} група от 2014 г. до април 2018 г. Първа група е зона с повишена сигурност, където са настанени освен осъдени на доживотен затвор лица или подсъдими. До април 2018 г., когато аз съм бил имаше постоянно денонощно осветление – не се гасяха лампите през нощта. През нощта не се гасеше дежурното осветление, а през деня имаше осветление от лампа, тип пура. Можеше сам човек да го угаси, но в този случай нямаше достатъчно светлина – имам предвид дневна светлина. Прозорците са много нависоко на 4,80 м. височина и са с размери около 65 см./65 см. – почти квадратни. Във всяка от килиите има по два контакта, в които лишените от свобода могат да включват уреди. Разрешаваха ни да си закупим с лични средства вентилатори или те да бъдат внесени отвън от роднини, но след 22:00 часа електрозахранването се изключваше и вентилаторът не можеше да бъде ползван – така не достигаше въздух през лятото, защото прозорецът, който се отваря беше малък и отвън има три вида решетки. Първият тип мрежа с отвори 1 см./1 см., след което имаше дебели стоманени

решетки, след което имаше дървена дограма с малки прозорчета и вътре имаше друга дограма с винкели. Тези прозорци можеха да се отварят само до половината, отгоре надолу. Г. К. ми се е оплаквал по време на разходката на открито /особено през лятото/, че е много топло през нощта, а и ние се оплаквахме един на друг от това обстоятелство, защото нямаше с кого да го споделяме. Всъщност, след като вентилаторът спираше няма и минута след това се изпотяваш, защото беше много топло. На практика няма естествено проветряване. Има една малка ниша на около 3,20 метра над вратата, педя на педя, където се намираще дежурното осветление, но тя е откъм вътрешен коридор и понеже височината на нишата и на прозореца бяха много високи, ако е имало някакъв свеж въздух, то той е минавал отгоре. През зимата се отоплявахме чрез оребрен радиатор в килиите, като имаше около една-две седмици, почти всяка зима около К. и Нова година, в които имаше проблем с парното. Освен това ни разрешиха да си внесем малки електрически печки, защото през тези периоди беше много студено и се образуваше лед от вътрешната страна на прозорците. През останалото време имаше парно, но не такова, че да се разхождаш по къс ръкав, а трябваше да стоиш облечен. Понеже стаята е много тясна и не можеше да се раздвижваме в нея, ни ставаше още по-студено. Духалките ни разрешиха да ги ползваме през 2017 г., когато навън беше много студено – мисля, че беше –20°С, но това беше само за I^{ва} група. Когато ни разрешиха да внесем духалките, електричеството пак се гасеше през нощта и ние не можехме да ги ползваме след 22:30 часа. Г. К. ми се е оплаквал, че му е студено, а при него е по-сложна ситуацията, защото има дегенеративни заболявания на ръката и крака –неговите мускули са почти атрофирали и това нещо го тормозеше повече.

АДВ. В.: Нямам въпроси.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

АДВ. В. и ПРОКУРОРЪТ: Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. В.: Моля да уважите иска така, като е предявен.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че предявеният иск е доказан по основание, но не и по размер. Моля в случай, че уважите исковата претенция да присъдите обезщетение в размер, значително по-нисък от претендирания. Същият е прекомерно завишен и не съответства на действително претърпените вреди, както и на тяхната интензивност и продължителност.

На преводача М. А. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за явяването ѝ в съда в размер на 35 лв. от бюджета на АССГ, за което се издаде РКО.

АДВ. В.: Моля за препис от протокола.

На адв. В. ДА СЕ ИЗДАДЕ СЛУЖЕБНО препис от протокола и от крайния съдебен акт, които да му послужат за отчет пред Националното бюро за правна помощ.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: