

РЕШЕНИЕ

№ 20614

гр. София, 16.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав, в
публично заседание на 09.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12546** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба вх.№ 32304/02.12.24г на Д. Т. П. от [населено място] против Мълчалив отказ на Кмета на СО по негово Заявление по ЗДОИ с вх.№ СОА24-ЕВ01-600/21.10.24г. С уточняваща жалба от 27.12.24г се конкретизира, че се обжалва постановеното в хода на съд.производство Решение № Р-ЗДОИ-77/13.12.24г на Гл.Архитект на СО/действащ чрез заместник/, в частта, с която не се предоставя заявената информация в цялост.

В жалбата се сочи, че Решението не предоставя цялата заявена информация, а именно - дали посочената конкретна налична спирка е предвидена в план и дали е ситуирана на терен точно според предвижданията на плана. Нито предоставеният му от ответника план, нито посочените от него линкове съдържат тази информация, тя липсва и в Схемата на спирките, публикувана на сайта на НАГ-СО. В съд.заседание жалбоподателят лично поддържа жалбата и претендира разноски. В писмени бележки се допълва, че не е дадена и заявената информация -въз основа на какъв акт на територията на наличната спирка е разположен павилион за продажба на превозни билети от ЦГМ/преместваем обект по чл.56 от ЗУТ/, като такава информация не може да се добие от публичните източници - без да се знаят и въведат конкретните параметри на евентуално издадено Разрешение за поставяне на преместваем обект.Моли се за отмяна на Отказа и задължаване на ответника да предостави непредоставената информация.

Ответникът Гл.Архитект на СО не се представлява в съд.заседание. В писмено становище жалбата се оспорва като неоснователна- предвид постановеното по Заявлението Решение за

предоставяне на достъп, претендира се юрк.възнаграждение, оспорва се кат прекомерен адв.хонорар на жалбоподателя.

Съдът установи от фактическа страна следното, относимо към произнасянето му:

Начало на адм. производство е сложено със Заявление по ЗДОИ с вх.№ СОА24-ЕВ01-600/21.10.24г, депозирано до СО чрез контактен център. Заявлението е входирано в НАГ-СО с вх. № САГ24-ОИ94-142/22.10.24г - за произнасяне от Гл.Архитект на СО /с делегирани правомощия по ЗДОИ съгл. Заповед № СОА23-РД09-2498/20.11.23г от Кмета на СО/, в срок до 05.11.24г. С писмо от 24.10.24г Гл.Архитект на СО изисква необходимата му информация от „ЦГМ“ ЕАД- със срок за предоставянето ѝ 28.10.24г. При липсата на отговор от „ЦГМ“ ЕАД, Гл.Архитект изпраща напомнително на 31.10.24г.При липсата на постъпил и до 01.11.24г отговор от „ЦГМ“ ЕАД, по Заявлението се постановява Решение № Р-ЗДОИ-77/13.12.24г - от Директор на Д-я „Градска среда“ и на Д-я „ОСК“ при НАГ-СО, заместващ Гл.Архитект на СО/в качеството му на Гл.Архитект на СО/- за периода 06-16.12.24г/съгл. Заповед за заместване № СОА24-РД15-4568/06.12.24г от Кмета на СО/.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц.легитимация, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.На Заявителя не е изпращано уведомление за удължаване на срока за произнасяне по Заявлението му, поради което срокът за произнасяне е изтекъл на 14.11.24г. Жалбата от 02.12.24г срещу Мълчалив отказ на Кмета на СО е допустима/в срок е, има формиран на 15.11.24г мълчалив отказ на Кмета на СО/. В хода на съд.производство - на 13.12.24г, е постановено Решение по Заявлението, то е връчено на същата дата, жалбата срещу него е от 27.12.24г - в срок, като жалбата срещу Решението също е допустима/доколкото то не предоставя цялата заявена информация/. Като ответник по делото е конституиран Гл.архитект на СО, доколкото той е органът с делегираните правомощия/според твърдата съд.практика - при делегирани правомощия ответник е органът с делегирани правомощия, а при заместване ответник е самият заместващ/.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е нищожно, като постановено при липсата на компетентност по ЗДОИ у издателя на акта. Задълженият субект СО се представлява от Кмета на СО, но той е делегирал правомощията си по ЗДОИ - на Гл.Архитект на СО/в случая той е бил органът, който е следвало да се произнесе по Заявлението/. От една страна, Кметът на СО не е делегирал правомощията си по ЗДОИ- директно на Директора, издал Решението. От друга страна, Кметът на СО изрично е посочил, че Директорът ще замества Гл.Архитект за посочените дни - но само в качеството му на Гл.Архитект/т.е. само относно нормативните му правомощия като Гл.Архитект, но не и относно делегираните на самия него правомощия по ЗДОИ/.

Заявлението следва да се изпрати на представляващия задължения субект-Кмет на СО, който да се произнесе/лично или чрез лицето, на което понастоящем е делегирал правомощията си по ЗДОИ/, в 14дневен срок от постъпване на преписката/срока по ЗДОИ, освен ако не уведоми изрично заявителя за удължаване на срока/, като предостави заявената информация в цялост/така както е изрично посочена в Заявлението/-доколкото тя е официална обществена информация /но или не е публично достъпна, или е - но разчитането ѝ във вида, в който е достъпна - изисква специфични

познания по ЗУТ и не може да бъде разчетена правилно и пълно от всеки гражданин/.

При този изход на спора, на жалбоподателят се дължат разноси на осн. чл. 143 от АПК-10лв. внесена дър.такса.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл. 174 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА ЗА НИЩОЖНО Решение № Р-ЗДОИ-77/13.12.24г на Гл.Архитект на СО/действащ чрез заместник/, в частта, с която не се предоставя заявената информация в цялост, по жалба вх. № 32304/02.12.24г и уточняваща жалба от 27.12.24г на Д. Т. П. от [населено място].

ИЗПРАЩА на Кмета на СО за произнасяне по компетентност - Заявление по ЗДОИ с вх.№ СОА24-ЕВ01-600/21.10.24г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени по-горе, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК- 14дневен от постъпване на преписката.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на Д. Т. П. от [населено място] сумата от 10лв разноси по делото.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

съдия: