

Протокол

№

гр. София, 07.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 07.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора
Стоян Димитров, като разгледа дело номер **5837** по описа за **2025** година
докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ М. И. Ш., редовно уведомен по телефона, не се явява, представлява се от адв. К., с
пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА
КОРУПЦИЯТА, редовно призван, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СПП, редовно призвана, представлява се от прокурор Стоян Димитров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА постъпил на 19.06.25 г. отговор на касационна жалба.

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба и изложените в нея съображения. Моля да
отмените първоинстанционното решение и да разгледате въпроса по същество. Нямам
доказателствени искания.

ЮРК. М.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА касационната жалба и отговора към същата.

СЪДЪТ намира, че не са направени нови доказателствени искания, делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. К.: Считаме, че първоинстанционният съд неправилно е приел срока по чл. 52, ал. 1 от ЗАНН за инструктивен. Я. и недвусмислен е текстът на Разпоредбата, че наказващият орган е длъжен да се произнесе. Въвеждането на инструктивни срокове в нормативните актове използва различен език – следва да, да се произнася и т.н. Неправилно е приложена и Разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН, както сме изложили многократно в първоинстанционното производство, включително с релевантна съдебна практика, случаят е маловажен, доколкото подаването на декларацията е извършено по своя инициатива, само с 11 дни забавяне, породено единствено от технически пречки при подаването на същата. Отново обръщаме внимание, в промяната на техническите спецификации на файловете за изискуемите декларации или съответна липса на събрани актуализации на тези файлове, с оглед развитието на технологиите и компютърните системи, не следва да се обвинява доверителят ми, който години наред, преди това, надлежно изпълнява задължението си в срок. Тук е мястото да отбележим, че такова минимално забавяне засяга изключително минимално защитените обществени интереси със закона. Дори напротив, с оглед последващото отпадане на изискването за подаване на декларация, една година след напускане на длъжност, доверителят ми е предоставял информация. Моля за срок за писмени бележки. Моля за присъждане на сторените по делото разноски съгласно списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. М.: Моля да потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно, с оглед подробно изложените мотиви в отговора на касационната жалба. По отношение наведените оплаквания за неправилно приложение на чл. 28 от ЗАНН. Следва да се има предвид Тълкувателно решение № 1 от 2007 г. по тълкувателно дело № 1 от 2007 г. на ВКС. В случая се касае за формално нарушение и за да бъде приложим чл. 28 от ЗАНН следва да не се изследва въпроса за вредите, тъй като те не са елемент от фактическия състав на нарушението, а следва да се взимат предвид наличието на многобройни смекчаващи вината обстоятелства, каквито не са налице по делото. Напротив, срещу лицето има предходно издадено наказателно постановление, което към датата на извършване на процесното нарушение не е влязло в сила, защото е било обжалвано и в следствие то е потвърдено, иначе щеше да бъде в хипотезата на квалифицирания състав за повторност. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на претендираното адвокатско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалбата за неоснователна и недоказана, съответно намирам въззивното съдебно решение и издаденото наказателно постановление за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ предоставя на процесуалния представител на касатора 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,21 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

CEKPETAP: