

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 799

гр. София, 01.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в закрито заседание на 01.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

като разгледа дело номер **863** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.93 от Закона а управление на отпадъците във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на [фирма] против решение № О.-ОМ—07-01/27.10.2021г. на министъра на околната среда и водите, в частта му по т.13 от Приложение № 1 към решението. В жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорения акт. Издателят му не изразява становище по искането.
След като обсъди доводите в последното и приложените писмени доказателства, съдът в настоящия състав намира, че искането е допустимо, но неоснователно.
Съгласно чл. 93, ал. 2 ЗУО обжалването на решение от вида на процесното не спира изпълнението му. В оспорената част на решението е установено ограничение за даденото разрешение на дружеството да извършва дейност като организация по оползотворяване на отработени масла, като за целта може да събира само отработени масла, образувани на местата, посочени в чл.19, т.1, 2 и 3 от Наредбата за отработените масла и отпадъчните нефтопродукти. Това са съответно образуванията в автосервиси при смяна на масла; от нарочно определените места за смяна на масла; разделно събраните отработени масла, които се образуват от експлоатацията на техника и оборудване, от площадките за предварително съхраняване. Жалбоподателят посочва, че това ограничително условие създава обективна фактическа невъзможност за събиране на всички отработени масла на територията на страната. Намира, че това може да доведе до намаляване на количествата на събраните отработени масла, до пречки за изпълнение на целите по чл.8 от горепосочената Наредба и отнемане на банковата гаранция на дружеството.
Специалният закон не предвижда изрично при наличие на какви предпоставки може да бъде спряно предварителното изпълнение, допуснато в отклонение от общото правило на чл.166, ал.1 АПК за суспензивен ефект на жалбата. Ето защо, следва да се приеме, че по аналогия следва да се приложи общата норма на чл.60 АПК, като се

презумира, че когато законът разпорежда предварително изпълнение на съответния административен акт, то е налице поне една от предвидените в чл.60 АПК предпоставки, свързани с осигуряване на живота или здравето на гражданите, защита на особено важни държавни или обществени интереси или опасност от осуетяване или сериозно затрудняване на изпълнението на акта. За да спре предварителното изпълнение съдът следва да установи, че е налице основание със същата степен на значимост на презумирания от закона обществен интерес, и чиято закрила да е със същия или по-висок интензитет, т. е., допуснатото предварително изпълнение да застрашава със същата или в по-висока степен интересите на засегнатото лице.

В случая не се установява такова основание. Разпоредбите на ЗУО и подзаконовите нормативни актове, регулиращи това управление, имат за цел и предмет закрилата на обществения интерес от опазване на околната среда. Сама по себе си възможната имуществена вреда, каквато би могла да бъде претърпяна при отнемане на сочената банкова гаранция, дори ако е значителна, не обосновава значим интерес, закрилян с интензитет, равен или по-висок от защитата на посочения обществен интерес, тъй като в случай, че решението в оспорената му част бъде впоследствие отменено, такава вреда би подлежала на обезщетяване, ако е произтекла от същото решение. Наред с това, сочените за значителна и трудно поправима вреда обстоятелства са изцяло хипотетични. Направено е най-общо твърдение за възможна поредица от събития, за чиято вероятност не се сочат каквито и до било доказателства.

Така мотивиран и на основание чл.152, ал.4, чл.154, ал.1, чл.157, ал.1, чл.170, ал.1 и чл.171, ал.4 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

I. ОТХВЪРЛЯ искането на [фирма], с ЕИК[ЕИК], за спиране предварителното изпълнение на решение № О.-ОМ—07-01/27.10.2021г. на министъра на околната среда и водите, в частта му по т.13 от Приложение № 1 на решението.

II. НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 16.02.2022г. от 09,30ч.

КОНСТИТУИРА страни по делото:

1. Жалбоподател: [фирма], със съдебен адрес: [населено място],[жк], [улица], [жилищен адрес]0, чрез адв. К. М. К.;
2. Ответник: министър на околната среда и водите, с адрес: [населено място], [улица].

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици.

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в оспорения акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото открито съдебно заседание.

Определението подлежи на обжалване само в частта му по т.І, с частна жалба в 7-дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд. В останалата част определението не подлежи на обжалване.

Съдия: