

# РЕШЕНИЕ

№ 6159

гр. София, 06.11.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 09.10.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Маруся Йорданова**

**Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6793** по описа за **2020** година докладвано от съдия Цветанка Паунова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“, чрез процесуален представител юрк. К., против решение от 30.04.2020г., постановено по н.а.х.д. № 13164/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав. С това съдебно решение е отменено Наказателно постановление № 29-0000511/24.07.2019г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“, с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лв., за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно. По същество се сочи, че в Кодекса на труда е предвиден специален състав на маловажно нарушение на трудовото законодателство, поради което разпоредбата на чл. 28 от ЗАНН е неприложима. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на издаденото наказателно постановление.

Ответникът - [фирма] не взема становище по касационната жалба.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

Административен съд София-град, VI-ти касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, тъй като е подадена от надлежна страна и в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество е частично основателна по следните съображения:

С обжалваното решение Софийският районен съд, с оглед на събраните и приети по делото писмени и гласни доказателства, е приел за установено, че на 12.06.2019г., около 13:35ч. инспектори при ГД „Инспектиране на труда“ извършили проверка по спазване на трудовото законодателство на място в обект на контрол – строеж - жилищна сграда с подземни гаражи, находяща се в [населено място], [улица], на който се извършвали строително-монтажни работи от [фирма]. При проверката било заварено лицето И. А. М. да извършва трудова дейност като строител. В собственоръчно попълнена и подписана декларация същият декларирал, че работи на длъжност „строител“ за посоченото дружество; има определено работно място – посоченият обект на контрол; работно време от 08:00 до 17:00 ч.; почивни дни – събота и неделя; получава трудово възнаграждение в размер на 30 лв. на ден, както и обстоятелството, че няма сключен трудов или граждански договор.

Впоследствие, на 17.06.2019г. работодателят представил в ИА ГИТ трудов договор № 13 от 11.06.2019г., сключен между [фирма] и И. А. М., и справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ № 22388193285904 от 13.06.2019г., 14:07 ч. От представената справка по чл. 62, ал. 5 от КТ било установено, че трудовият договор бил регистриран в ТД на НАП на 13.06.2019г., 14:07 ч., т.е. след постъпването на работа на лицето и след момента, в който контролните органи заварили М. да изпълнява работа в обекта на контрол.

На 20.06.2019г. св. И. – ст. инсп. при ГД „ИТ“ съставил АУАН № 29-0000511/20.06.2019г. срещу [фирма] за това, че в качеството му на работодател е допуснал до работа лицето И. М., преди да му предостави екземпляр от заварено от ТД на НАП копие от уведомлението за регистрация на трудовия договор по чл. 62, ал. 3 от КТ, с което е нарушил чл. 63, ал. 2 от КТ.

Въз основа на АУАН, при идентично фактическо описание на нарушението и дадена му аналогична правна квалификация, е издадено процесното НП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Приетата от съда фактическа обстановка по делото е установена от приобщените по делото писмени доказателства, както и от показанията на актосъставителя.

При така установеното от фактическа страна, от правна страна съдът е приел, че визираното в наказателното постановление административно нарушение е доказано по несъмнен начин. Независимо от това, съдът е счел, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати две съществени процесуални нарушения, а именно – наказващият орган е наложил имуществена санкция над установения минимум в КТ, без да изложи съответните мотиви досежно размера на санкцията, а освен това не е извършил и дължимата преценка за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 от ЗАНН. Съдът е приел, че няма пречка за нарушения на трудовото законодателство, изрично изключени като маловажни съгласно чл. 415в, ал. 2 от КТ, да се приложи общата норма на чл. 28 от ЗАНН. По тези съображения съдът е отменил наказателното постановление поради маловажност на нарушението по смисъла на чл. 28 от ЗАНН.

Обжалваното решение е валидно и допустимо, но постановено в нарушение на закона. Съгласно чл. 63, ал. 1 от КТ работодателят е длъжен да предостави на работника или служителя преди постъпването му на работа екземпляр от сключения трудов договор, подписан от двете страни, и копие от уведомлението по чл. 62, ал. 3, заверено от териториалната дирекция на Националната агенция за приходите. Работодаателят няма право да допуска до работа работника или служителя, преди да му предостави документите по ал. 1 – чл. 63, ал. 2 от КТ.

В случая е безспорно установено от приобщения по делото доказателствен материал, че на 12.06.2019г. контролните органи на ИА ГИТ са заварили на обект, обслужван от [фирма], лице извършващо трудова дейност /изграждащо вътрешна преградна стена/. Съгласно представената справка за приети и отхвърлени уведомления по чл. 62, ал. 5 от КТ, трудовият договор между работодателя и работника е регистриран в ТД на НАП на 13.06.2019г., т.е. след като лицето вече е било допуснато на работа, с което работодателят е осъществил от обективна страна състава на чл. 63, ал. 2 от КТ.

Настоящият състав на касационната инстанция не споделя изводите на въззивния съд за допуснати съществени процесуални нарушения при издаването на наказателното постановление. Действително наказващият орган не е изложил мотиви защо е определил санкция над минималния размер, а и по делото не са налице данни за отегчаващи отговорността обстоятелства. Това обаче не е основание за отмяна на наказателното постановление на процесуално основание, както незаконосъобразно е приел съдът. Съгласно чл. 63, ал. 1 от ЗАНН районният съд може да потвърди, да измени или отмени наказателното постановление. Правомощието на районния съд да измени НП се свежда именно до това да измени размера на наложеното с него наказание, когато същото е установено в определени граници, а не е във фиксиран размер.

Незаконосъобразни са изводите на въззивната инстанция и по отношение приложимостта на чл. 28 от ЗАНН при нарушения на трудовото законодателство. Настоящият състав споделя доводите на касатора, че специалният състав по глава XIX, раздел II от КТ на „маловажно“ административно нарушение по чл. 415в КТ изключва приложимостта на общата разпоредба на чл. 28 от ЗАНН. Според чл. 415в, ал. 1 от КТ за нарушение, което е отстранено веднага след установяването му по реда, предвиден в този кодекс, и от което не са произтекли вредни последици за работници и служители, работодателят се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 100 до 300 лв., а виновното длъжностно лице - с глоба в размер от 50 до 100 лв. В чл. 415в, ал. 2 от КТ обаче изрично е предвидено, че не са маловажни нарушенията на чл. 61, ал. 1, чл. 62, ал. 1 и 3 и чл. 63, ал. 1 и 2. В случая е установено нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, което попада в изключенията по чл. 415в, ал. 2 от КТ, т.е. не може да се приеме да маловажно.

От изложеното следва безспорният извод, че работодателят е осъществил от обективна страна състава на чл. 63, ал. 2 от КТ, за което му е наложена имуществена санкция на основание чл. 414, ал. 3 от КТ. Наказващият орган обаче не е изложил конкретни мотиви защо е определил санкция в размер два пъти по-голям от минималния, при положение че не са установени отегчаващи отговорността обстоятелства, поради което наложената санкция следва да бъде намалена на 1500лв.

По изложените съображения решението на СРС е постановено в нарушение на закона, поради което следва да бъде отменено, като вместо него настоящата инстанция се произнесе с решение по същество, с което да измени обжалваното наказателно

постановление, като намали размера на наложената имуществена санкция до установения минимум от 1 500 лв.

При този изход на спора и на основание чл. 63, ал. 3 и 5 от ЗАНН основателна е претенцията на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение съразмерно с уважената част от жалбата, определено в размер на 40 лв., на основание чл. 37 от ЗПП във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София - град, VI-ти касационен състав

### Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ решение от 30.04.2020г., постановено по н.а.х.д. № 13164/2019г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 20-ти състав, като ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ИЗМЕНЯ Наказателно постановление № 29-0000511/24.07.2019г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Инспектиране на труда“, с което на основание чл. 416, ал. 5 във вр. с чл. 414, ал. 3 от Кодекса на труда (КТ) на [фирма] е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 (три хиляди) лв. за нарушение на чл. 63, ал. 2 от КТ, като НАМАЛЯВА размера на имуществената санкция на 1500 (хиляда и петстотин) лева.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК] да заплати в полза на Изпълнителна агенция „Главна инспекция по труда“ разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 40 /четиридесет/ лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: