

Протокол

№

гр. София, 09.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 09.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:01 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Еко Билд Проджект“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 299 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Р. Р., с пълномощно на лист 311 по делото

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): редовно призована, на първо и второ именно повикване не се явява процесуален представител.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирана на 05.12.2024 г. молба от жалбоподателя чрез адвокат Ч., с

която се изразява становище и се представят писмени документи по опис.

Адвокат Ч.: Моля да приемете представените от нас доказателства.

Юрисконсулт Р.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени от жалбоподателя с молба от 05.12.2024 г.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Във връзка с изложеното, заявявате ли, че дружеството не притежава лицензия, тъй като такава не се изисква от закона.

Адвокат Ч.: Да – представляваното от мен дружество не притежава лицензия, тъй като такава не се изисква от закона. В днешното съдебно заседание представям авизо платечно нареждане, с което Фонда за сигурност на енергийната система е заплатил на дружеството премия в указания размер.

СЪДЪТ ВРЪЧИ на юрисконсулт Р. за запознаване представеното платечно.

Въпрос на съда към страните: Предвид факта, че с предходно определение настоящият съд е прекратил делото на две отделни основания, но ВАС е изложил мотиви само във връзка с едното, то някоя от страните подавала ли е искане за допълване на определението на Върховен административен съд?

Адвокат Ч.: Не сме правили искане за допълване определението на Върховен административен съд.

Юрисконсулт Р.: Не сме подавали пред Върховен административен съд искане за допълване на определението.

Адвокат Ч.: Съгласно определението на Върховен административен съд моля да допуснете съдебно-техническа експертиза със следния въпрос: вещото лице, след проверка на документите по делото и на място при жалбоподателя, при ответника по жалбата Комисия за енергийно и водно регулиране и при заинтересованата страна Фонд за сигурност на енергийната система, да определи вида на производство на ел.енергия от биомаса, респективно да определи по кое ценово решение на Комисия за енергийно и водно регулиране, при определяне преференциална цена за изкупуване на ел.енергия от централата на жалбоподателя?

Юрисконсулт Р.: Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда по отношение на експертизата. Ако се допусне исканата експертиза, то следва да се коригира въпроса, тъй като във втората му част същият е правен такъв. Искам да отбележа, че КЕВР определя само цените по видове производители.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното в днешното съдебно заседание платежно нареждане от 31.08.2022 г.

Предвид указанията на Върховен административен съд, които са задължителни за настоящия състав, както и с оглед доказателственото искане на жалбоподателя, и като съобрази, че въпросът по кое ценово решение на КЕВР при определяне на преференциална цена при изкупуване на ел.енергия от централата на „Еко Билд Проджект“ ООД е въпрос на правна квалификация, която настоящият състав следва да даде,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със следния въпрос: Вещото лице след проверка на документите по делото и на място при жалбоподателя да определи вида на производство на ел.енергия от биомаса от страна на „Еко Билд Проджект“ ООД.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 300,00 лв. (триста лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата експертиза проф. д-р инж. В. Г. К..

УКАЗВА на вещото лице да не започва работа по изготвяне на експертизата преди по делото да е внесен определения депозит, както и че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание, като при невъзможност за изготвяне на заключението следва да уведоми своевременно съда, за да не става причина за отлагане на производството по делото.

За събиране на доказателства – изготвяне на допуснатата съдебно-техническа експертиза,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 03.02.2025 година от 13:35 часа, за която дата и час жалбоподателят и ответникът са уведомени от днес чрез своите процесуални представители, заинтересованата страна – уведомена по реда на чл.138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице проф.д-р инж.К. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: