

Протокол

№

гр. София, 08.04.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 08.04.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Ася Атанасова, като разгледа дело номер **806** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – И. Л. К., редовно призована, се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ДСП М., редовно уведомен, се представлява от юрк. П. с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че същото е образувано по жалба на И. Л. К. срещу решение № РД 01-714/21.12.2012 г. на директора на Р. -С..

По уточнение на адв. М. се обжалва потвърдената с посоченото решение заповед № 674/24.09.2012 г. на директора на ДСП – М..

ДОКЛАДВА жалбата, доказателствата приложени към нея под опис и адм. преписка, изпратена от ответника с писмо от 23.01.2013г.

Адв. М. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Да се приемат доказателствата към жалбата и адм. преписка.

Юрк. П. - Оспорвам жалбата и съобразно становище от 05.04.2013 г., в което подробно са изложени съображения. Да се приемат доказателствата към адм. преписка.

Адв. М. - Поддържам изцяло жалбата срещу самата заповед.

Юрк. П. – Заявявам, че заповедта е подписана от директора. Видно е от подписа и четливото копие.

Реплика на адв. М. - Възразявам срещу това, че не е посочено име. Не оспорвам дали е или не е подписан от С. Р.. Позовавам се на непълнота на заповедта относно името на подписаното длъжностно лице.

Жалбоподателят предяви в оригинал заповедта, като юрк. П. отбелязва, че в скобите под подписа има изписване на С. Р..

Съдът констатира, че на оригинала на заповедта в скобите под подписа се разпознава изписване на име, което се разчита като „Сн.Р...” и върна оригинала на заповедта.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА адм. преписка и доказателствата към жалбата.

Адв. М. – Справката сме я представили преди издаването на атакуваната заповед.

Юрк. П. - Съобразили сме доказателствата към момента на издаването на заповедта. Не сме имали нотариален акт, от който да е видно, че е извършена сделката.

Страните /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания и събраните до момента доказателства по делото, съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да уважите предявената жалба. Подробни аргументи сме изложили в двете жалби. Посочвам, че към момента на издаване на заповедта не е извършена разпоредителна сделка. Органът издал заповедта не е извършил необходимите действия за наличието на такава разпоредителна сделка. От декларацията е видно, че доверителката ми декларира, че ще продава наследствен имот заедно със съсобствениците си за 4 200 лв. и в следствие представя нотариален акт, който отговаря на тези размери и суми и е целяла да бъде коректна максимално, но органът, издал заповедта, не се е съобразил да извърши пълно и цялостно попълване на преписката относно действителния размер на получената сума, както и дяловете на наследниците. Към момента на издаване на заповедта не е имало извършена разпоредителна сделка съгласно Закона за собствеността и Закона за социалните помощи. Заповедта е неправилна и незаконосъобразна. Моля да бъде отменена. Претендирам разноски.

Юрк. П. - Моля да постановите решение, с което да оставите жалбата без уважение като неоснователна. Г-жа Л. е декларирала, че е получила лично сумата от 4 200 лв. Заповедта е издадена от компетентен орган в предвидената законова форма като законосъобразна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.43 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: