

РЕШЕНИЕ

№ 17524

гр. София, 22.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 31.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

ЧЛЕНОВЕ: Луиза Христова
Мария Шишкова

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Надя Загорова, като разгледа дело номер **11893** по описа за **2024** година докладвано от съдия Мария Шишкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по реда на чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН) вр. чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по касационна жалба, депозирана от заместник - директор на Териториална дирекция (ТД) на НАП - С., чрез процесуален представител – главен юрисконсулт М. П. срещу Решение № 4831/05.11.2024 г., по НАХД № 9879/2024 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение (НО), 19-ти състав.

С обжалваното решение е отменено Наказателно постановление (НП) № 697283-F688099/24.03.2023 г., издадено от заместник-директор на ТД на НАП - С., с което на Н. И. Б., на основание чл. 180, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), са наложени административни наказания за извършени три административни нарушения на чл. 86, ал. 1 вр. ал. 2 вр. чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4 от ЗДДС както следва:

глоба в размер на 1 413,01 (хиляда четиристотин и тринадесет лева и една стотинка) за данъчен период м. ноември 2021 г.,

глоба в размер на 921,44 (деветстотин двадесет и един лева и четиридесет и четири стотинки) за данъчен период м. декември 2021 г.

глоба в размер на 500,00 (петстотин) лева за данъчен период м. януари 2022г.

В касационната жалба и представените писмени бележки от процесуалния представител на касатора (л. 30) са изложени подробни аргументи, с които е оспорен изводът на съда за липса на териториална компетентност на органа по приходи, констатира административните нарушения с

издадения АУАН, въз основа на който е прието, че ненадлежно образуваното административно наказателно производство предпоставя незаконосъобразност на обжалваното НП. Според касатора, установяването и санкционирането на административни нарушения е подчинено на различен процесуален ред от предвидените производства в ДОПК, и в този смисъл не предпоставя делегиране на правомощия на органи по приходите, съгласно чл. 10, ал. 8 и ал.9 от Закона за Националната агенция по приходите (ЗНАП). С тези аргументи е обосновано искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да бъде потвърдено НП. Претендира се юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции. При условията на евентуалност е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на пълномощника на санкционираното лице.

Ответникът по касационната жалба - Н. И. Б. чрез пълномощника си - адв. О., оспорва същата. Счита, че и при повторното разглеждане на делото не са събрани доказателства, които дават основание за промяна на фактическите и правни изводи относно компетентността на органите по приходите извършили процесуалните действия в ревизионното производство, въз основа на които са установени процесните административни нарушения. Позовава се на прогласената с решението на Върховния административен съд нищожност на ревизионния акт, с който е приключило ревизионното производство. Поддържат се аргументите, изложени в писмения отговор на касационната жалба и представените писмени бележки. Претендира се присъждане на разноски, съгласно представен списък по чл. 80 от ГПК. При условията на евентуалност е направено искане за неуважаване на възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение при отхвърляне на касационната жалба.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата и оставяне в сила на постановеното от СРС решение.

Административен Съд С. – град, XXIII - ти касационен състав, въз основа на приложените доказателства, с оглед становището на страните, съобразно правомощията си по чл. 218 от АПК, прие за установено от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима - подадена е в срока по чл. 211, ал. 1 АПК (в съобщението за връчване на решението е отразена дата 08.11.2024 г., а касационната жалба е заведена с вх. № 367780 от 14.11.2024 г.), срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт, от надлежна страна, с правен интерес от обжалването.

Разгледана по същество – жалбата е **ОСНОВАТЕЛНА**.

Съдебното производство по НАХД № 9879/2024 г. по описа на СРС, НО, 19 състав е образувано след отмяна на Решение № 1230/11.03.2024 г. по НАХД № 5578/2023 г. по описа на СРС, НО, 100 състав с Решение № 11218 от 09.07.2024 г., постановено по КНАХД № 3906/2024 г. по описа на Административен съд – София – град и връщане на делото за ново разглеждане от друг състав на СРС. Дадени са указания за събиране на доказателства за компетентността на органите констатирани и санкционирали административните нарушения.

В изпълнение на дадените задължителни указания, в производството по НАХД № 9879/2024 г. по описа на СРС, НО, 19, са представени и приети като писмени доказателства - заверено копие на Заповед № ЗЦУ-ОПР-9 от 21.05.2021 г. издадена от изпълнителния директор на НАП, на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК вр. чл. 10, ал. 8 и ал. 9 от ЗНАП (л. 11), заверено копие на Заповед № 2946 от 10.11.2022 г. изд. от изпълнителния директор на НАП (л. 17), заверено копие на Решение № 3058/09.05.2023 г. по адм. д. 1741/2023 г. по описа на АССГ (л. 33 – л. 36, л. 50 – л. 53), заверено копие на Решение № 176 от 09.01.2024 г. по адм. д. 6611/2023 г. по описа на ВАС, Осмо отделение (л. 37 – л. 39, л. 54 – л. 56).

Въз основа на приобщените, на основание чл. 283 от НПК, писмени доказателства и показанията

на актосъставителя – свид. Н. А. (л. 45 – л. 46), съдът е приел за установено от фактическа страна: Н. Б. е регистрирана като ФЛ по ЗДДС, на основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС, с Акт за регистрация № 220422103273765 от 15.10.2021 г. издаден от Л. Н. – инспектор по приходите в ТД на НАП – С. и съгласно чл. 103, ал. 1 от ЗДДС лицето се счита за задължено по ЗДДС от тази дата. Актът е връчен в деня на издаването му – 15.10.2021 г. Н. Б. е обжалвала същия и с Решение № 9 от 04.01.2022 г. на зам. директор на Дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП, Актът за регистрация е потвърден. Прието е, че регистрацията по ЗДДС е на ФЛ Н. Б., а не на регистрирания от нея ЕТ „П. – С., Н. Б.“.

Н. Б. е deregистрирана по ЗДДС на 18.01.2022 г. по инициатива на орган по приходите, след като е установено, че като задължено лице не е подавала Справки декларации по чл. 125, ал. 1 и ал. 3 от ЗДДС за данъчни периоди м. октомври 2021 г. до м. декември 2021 г., въпреки че е декларираща като ФЛ получени доходи за периода 01.02.2021 г. – 31.01.2022 г. от отдавани под наем недвижими имоти в размер на 64 170 лева.

Със Заповед № ЗЦУ-ОПР-9 от 21.05.2021 г. на изпълнителния директор на НАП е оправомощен зам. изпълнителния директор на НАП Г. Д. да определя органи по приходите, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, при необходимост за изпълнение на възложените на Агенцията функции със заповед да нарежда служители от една териториална дирекция да преминават в друга за изпълнение, на което съответния териториален директор да командирова служители от поверената му дирекция, да нарежда при необходимост със заповед служители от една ТД да осъществяват правомощията си по отношение на лица, за които съгласно правилата на чл. 8 от ДОПК компетентни са органите на друга ТД, включително за части от работното време и без промяна на мястото на работа.

Със заповед № З-ЦУ-3287 от 08.11.2021 г. на зам. изпълнителния директор на НАП Г. Д., издадена на основание чл. 12, ал. 6 от ДОПК, въз основа на делегираните му правомощия със заповедта на изпълнителния директор от 21.05.2021 г. са определени поименно органи по приходите от всички териториални дирекции на НАП, за които не се прилагат правилата на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК (л. 408 – л. 410 от НАХД № 5578/23г. СРС). Сред тях са свид. Н. А., А. Д. и С. Г.

Със Заповед № З-ЦУ-663 от 19.04.2022 г. на зам. изпълнителния директор на НАП Г. Д. (л. 406 от НАХД № 5578/23г. СРС), въз основа на делегираните му правомощия със заповедта на изпълнителния директор на НАП № ЗЦУ-ОПР-9 от 21.05.2021 г. и на основание чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, е наредено на определените със заповед № З-ЦУ-3287 от 08.11.2021 г. служители на ТД на НАП да извършват контролни производства по ДОПК по отношение на лицата, посочени като приложение към заповедта, за които компетентна териториална дирекция, съгласно чл. 8 от ДОПК е ТД на НАП – С.. Посочено е, че органите по приходите могат да упражняват правомощия, необходими за контролните производства включително за части от работното време и без да променят мястото си на работа. В приложението към заповедта 14 по ред е отбелязана Н. Б. и е посочено, че контролното производство следва да се възложи на екип от ТД на НАП – В. (л. 407 от НАХД № 5578/23г. СРС).

Със Заповед за възлагане на ревизия № Р-22221022001995-020-001/20.04.2022 г., изменена със Заповед №Р-22221022001995-020-002/22.07.2022 г. на екип от ТД на НАП – В. с ръководител главен инспектор по приходите А. Д., в състава на който е включена и свид. Н. А. – инспектор по приходите е възложена ревизия на Н. И. Б.. Към момента на провеждане на ревизионното производство Н. Б. била регистрирана и като ЕТ, с фирма ЕТ "Полимекс – София - Нина Балканджиева", с ЕИК[ЕИК], с адрес по чл. 8 от ДОПК - [населено място], [улица], вх. А.

Констатациите от ревизията са отразени в Ревизионен доклад № Р- 22221022001995-092-001/09.09.2022 г. и са послужили за издаване на Ревизионен акт № Р- 22221022001995-091-

001/28.09.2022 г., с който за данъчни периоди 07.09.2021 г. – 28.02.2022 г. са установени допълнително задължения на Н. Б. по ЗДДС в размер на 5 111,93 лева, ведно със съответните лихви за забава.

С Решение № 1920 от 07.12.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП – С., поправено с Решение за поправка на очевидна фактическа грешка № 34 от 10.01.2023 г., РА е отменен в частта относно установените задължения за данъчен период м. февруари 2022 г. и е изменен размера на данъчното задължение за м. януари 2022 г. от 954,68 лева на 391,67 лева. В останалата част – за установените задължения за данъчни периоди м. септември – м. декември 2021 г., ревизионният акт е потвърден.

С Решение № 176 от 09.01.2024 г. на ВАС, постановено по адм. дело № 6611/2023 г. на Осмо отделение, ревизионният акт в оспорената му потвърдена част е обявен за нищожен, поради липса на „...предпоставките по чл. 10, ал. 9 от ЗНАП, а именно необходимост ревизията да бъде извършена от органи по приходите от териториална дирекция, различна от тази по седалището на лицето, предвид което органите по приходите, извършили ревизията и издали ревизионния акт, не са били териториално компетентни да извършат ревизията, нито са били надлежно овластени, тъй като зам. изпълнителния директор не е имал нормативно призната възможност да делегира такива правомощия“.

При ревизията е установено, че Н. Б. е била регистрирана по ЗДДС в периода от 15.10.2021 г. до 18.01.2022 г. и е извършила облагаеми доставки, по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС – отдавала е под наем собствени (наследствени) недвижими имоти, по които е получила плащания:

за данъчен период от 01.11.2021 г. до 30.11.2021 г. на обща стойност 8 478,09 лв., както следва:

на 08.11.2021 г. в размер на 3325,00 лв. от „Автокомплекс Маями" ООД

на 22.11.2021 г. в размер на 953,09 лв. от „Мейлбокс" ЕООД

на 26.11.2021 г. в размер на 1200,00 лв. от „Катс Глобал" ООД

на 26.11.2021 г. в размер на 3000,00 лв. от „Полана 1" ООД;

за данъчен период от 01.12.2021 г. до 31.12.2021 г. на обща стойност 5528,66 лв. както следва:

на 03.12.2021 г. в размер на 1650,57 лв. от „Джей си деко имидж" АД

на 16.12.2021 г. в размер на 953,09 лв. от „Мейлбокс" ЕООД

на 16.12.2021 г. в размер на 1325,00 лв. от „Автокомплекс Маями" ООД

на 22.12.2021 г. в размер на 1000,00 лв. от „Автокомплекс Маями" ООД

на 23.12.2021 г. в размер на 600,00 лв. от „Руди груум" ЕООД

за данъчен период от 01.01.2022 г. до 18.01.2022 г. на обща стойност 2350,00 лв. както следва:

на 06.01.2022 г. в размер на 100,00 лв. от „Катс глобал" ООД;

на 04.01.2022 г. в размер на 1 000,00 лв. от „Автокомплекс Маями" ООД;

на 13.01.2022 г. в размер на 1000,00 лв. от „Автокомплекс Маями" ООД;

на 04.01.2022 г. в размер на 250,00 лв. от „Полана 1" ООД.

Установен е крайният срок за начисляване на ДДС чрез включване на размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в справка декларация по ЗДДС, а именно - за данъчен период м. ноември 2021 г. - 14.12.2021 г.; за данъчен период м. декември 2021 г. - 14.01.2022 г., за данъчен период м. януари 2022 г. - 14.02.2022 г. Посочено е и мястото където е следвало да бъдат подадени СД по ЗДДС - в офис Център на ТД на НАП – С.. Отражено е, че при справка с данните в Информационните масиви на НАП е установено, че Н. Б. не е подала СД по ЗДДС за посочените данъчни периоди.

Въз основа на тези констатации, на 06.12.2022 г. е издаден Акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № F688099 от свид.А. – член на ревизионния екип, орган по

приходите в ТД на НАП - В., офис Т.. АУАН е съставен в присъствието на ръководителя на ревизионния екип А. Д., също орган по приходите в ТД на НАП – В., в отсъствие на санкционираното лице, поради неявяване в посочения 7-дневен срок на връчена на 28.11.2022 г. Покана № Р-22221022001995-999-002.

Описаните в АУАН административни нарушения за всеки от трите данъчни периода, през които Н. Б. е била регистрирано по ЗДДС лице са за неизпълнение на задължението да начисли ДДС за получени плащания по облагаеми доставки (отдадени под наем недвижими имоти). Посочен е размерът на неначисленият данък

за данъчен период м. ноември 2021 г. – ДДС в размер на 1 413,01 лв.,

за данъчен период м. декември 2021 г. – ДДС в размер на 921,44 лв.

за данъчен период м. януари 2022 г. – ДДС в размер на 391,67 лева.

Като дата на извършване на нарушенията е посочен денят следващ изтичането на срока по чл. 125 от ЗДДС, а именно 15.12.2021 г., 15.01.2022 г. и 15.02.2022 г. Нарушението е квалифицирано по чл. 86, ал. 1 вр. ал. 2, вр. чл. 67, ал. 2, вр. с чл. 25, ал. 4 от ЗДДС.

АУАН е връчен на санкционираното лице на 24.01.2023 г., като в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН е постъпило писмено възражение, заведено с вх. № 1046 от 31.01.2023 г.

Въз основа на АУАН, на 24.03.2023 г. е издадено обжалваното НП от зам. - директор на ТД на НАП – С.. На Н. И. Б. са наложени административни наказания, на основание чл. 180, ал. 1 от ЗДДС, за всяко от извършените административни нарушения – глоба в размер, съответен на неначисления ДДС за всеки от данъчните периоди.

В мотивите на наказателното постановление, административният орган е приел за неоснователни възраженията на санкционираното лице. Счел е и, че не са налице предпоставки за прилагане на правната квалификация „маловажен случай“ по чл. 28 от ЗАНН.

За да отмени НП, Районният съд е приел, че АУАН е съставен от ненадлежно териториално компетентно лице – орган по приходите от ТД на НАП – В., офис Т.. Посочил е, че санкционираното лице е данъчно регистрирано по ЗДДС в ТД на НАП – С. и в този смисъл, именно тази ТД на НАП е териториално компетентна да осъществи контролните функции по спазване на данъчното законодателство. Позовал се е и на мотивите на влязлото в сила решение № 176 от 09.01.2024 г. по адм. дело 6611/2023 г. по описа на ВАС, Осмо отделение, с които е била прогласена нищожността на издадения ревизионен акт.

Решението е валидно и допустимо, но неправилно.

Въз основа на установената фактическа обстановка, при спазване на процесуалните правила, районният съд е направил несъответен на изискванията на ЗАНН извод относно компетентността на органа поставил началото на административно наказателното производство със съставяне на АУАН.

За да приеме, че НП е издадено от компетентен орган, съдът се е позовал на т. 4.1. и т. 4.2. от заповед на изпълнителния директор на НАП № ЗЦУ-1149 от 25.08.2020 г. (л. 3 – л. 5 от НАХД 5578/2023 г. СРС). Същевременно не е отчетел, както законосъобразно е посочено в касационната жалба различията в процесуалния ред, по който се провеждат контролните производства по ДОПК и установяването и санкционирането на административни нарушения на данъчното законодателство. Общата норма на чл. 279, ал. 6 от ДОПК, съгласно която установяването на нарушенията, издаването, обжалването и изпълнението на наказателните постановления се извършва по реда на ЗАНН е възпроизведена и в материалните данъчни закони, а в конкретния казус в разпоредбата на чл. 193, ал. 1 от ЗДДС.

За разлика от разпоредбите на чл. 7, ал. 1 и чл. 8 от ДОПК, в които е въведено изискване производствата по ДОПК да се провеждат от териториално компетентни органи, които да издават

и съответните актове, нормата на чл. 193, ал. 2 от ЗДДС не поставя подобни изисквания към органите по приходи, на които законодателят изрично е предоставил правомощия да съставят Актове за нарушения на ЗДДС. Легална дефиниция на понятието „орган по приходите“ е дадена в чл. 7, ал. 1, т.1 – т. 4 от ЗНАП, а съгласно т. 4 такива са служителите на НАП, заемащи длъжността "държавен експерт по приходите", "държавен инспектор по приходите", "главен експерт по приходите", "старши експерт по приходите", "експерт по приходите", "главен инспектор по приходите", "старши инспектор по приходите" и "инспектор по приходите".

По делото не е спорно, че актосъставителят – свид. Н. А. заема длъжността „инспектор по приходите“ в ТД на НАП - В. и е включена в поименно посочените в заповедта на зам. изпълнителния директор на НАП № 3-ЦУ-3287 от 18.11.2021 г. (л. 408 НАХД № 5578/2023 г. СРС), органи по приходите, за които не се прилагат изискванията за териториална компетентност по чл. 7, ал. 1 и чл. 8, и които съгласно чл. 12, ал. 6, изр. второ от ДОПК, могат да осъществяват правомощията си на територията на цялата страна.

В този смисъл, с основание в касационната жалба се оспорва като незаконосъобразен изводът на Районния съд за липса на компетентност на органа съставил АУАН, респективно за незаконосъобразно започнато административно наказателно производство. Допълнителен аргумент в подкрепа на тезата на касатора, е и заповедта на изпълнителния директор на НАП, на която се е позовавал съда, за да приеме за компетентен административно наказващият орган издал НП, - № 3ЦУ-1149 от 25.08.2020 г., в т. 2.1. на която са определени органите по приходите, които могат да съставят актове за установяване на административни нарушения. Заеманата от актосъставителя длъжност не попада в изключенията, посочени в заповедта на изпълнителния директор.

При категорично установените нарушения на разпоредбите на ЗДДС от приложените към административното производство писмени доказателства - Акт за регистрация по ЗДДС на санкционираното лице, Акт за deregистрация, копия на Договори за наем, първични счетоводни документи за платени суми в процесните данъчни периоди – м. ноември 2021 г., м. декември 2021 г. и м. януари 2022 г., представената справка от Информационните масиви на НАП относно неподадени СД по ЗДДС, и правилно приложената санкционна разпоредба на чл. 180, ал. 1 от ЗДДС, касационната инстанция счита, че обжалваното решение следва да бъде отменено, а вместо него – постановено друго, с което НП, издадено от зам. директор на ТД на НАП – С. – да бъде потвърдено.

При този изход на спора и своевременно заявените искания за присъждане на разноски в полза на НАП с представени писмени бележки на процесуалния представител на касатора в производствата по КНАХД № 3906/2024 г. по описа на АССГ, КНАХД № 11893/2024 г. по описа на АССГ и в проведеното съдебно заседание на 15.10.2024 г. по НАХД № 9879/2024 г. по описа СРС, НО, 19 с., на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, следва да бъде определено юрисконсултско в размер на 80,00 лева за всяко от тях.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 222, ал. 1 от АПК, Административен съд – София - град, XXIII касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 4831/05.11.2024 г. постановено по НАХД № 9879/2024 г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 19-ти състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 697283- F688099/24.03.2023г., издадено от

заместник директор на ТД на НАП - С., с което на Н. И. Б., ЕГН [ЕГН], [населено място], [улица], вх. А, ет. 5, на основание чл. 180, ал. 1 от ЗДДС, са наложени административни наказания за извършени административни нарушения на чл. 86, ал. 1, вр. ал. 2, вр. чл. 67, ал. 2 и чл. 25, ал. 4 от ЗДДС, както следва:

глоба в размер на 1 413,01 (*хиляда четиристотин и тринадесет лева и една стотинка*) за данъчен период м. ноември 2021 г.,

глоба в размер на 921,44 (*деветстотин двадесет и един лева и четиридесет и четири стотинки*) за данъчен период м. декември 2021 г.

глоба в размер на 500,00 (*петстотин*) лева за данъчен период м. януари 2022г.

ОСЪЖДА Н. И. Б., ЕГН [ЕГН], на основание чл. 63д, ал. 3 от ЗАНН вр. чл. 27е от Наредбата за заплащане на правната помощ да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 240,00 (двеста и четиридесет) лева – разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.