

Протокол

№

гр. София, 12.07.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 12.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **2959** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.30 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – "ЮЖЕН ИНДУСТРИАЛЕН ПАРК" АД, редовно уведомен, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Национална агенция за приходите /НАП/, редовно уведомен, представлява се от юрк. Р., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К. К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - В. Л. Г., редовно уведомен, се явява лично.

СВИДЕТЕЛЯТ - Г. Н. М., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице В. Л. Г. от 29.06.23 г.

ДОКЛАДВА две молби от ищеца чрез адв. М. от 04.07.23 г. и от 07.07.23 г., с приложени доказателства за внесен депозит.

СЪДЪТ изведе свидетеля Г. М. от съдебната зала.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

Вещото лице В. Л. Г. е със снета по делото самоличност.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

Вещото лице разпитан каза: Представил съм допълнително заключение на СИЕ, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на допълнително заключението на СИЕ.

На въпроси на адв. М., вещото лице, разпитан, каза: Смятам, че въпросът относно наличието на изискуемо вземане на ищеца към „Химко“ АД и дали същото вземане е било достатъчно за покриване на публичните му задължения донякъде е правен, но ще отговоря. Смятам, че терминът „изискуем“ е правен. В първото заключение по делото, както и в допълнително представеното от мен по СИЕ, съм анализирал много подробно всички налични по делото документи, описал съм всички документи и взаимовръзки между тях, както и за какви вземания се претендира от „Стоманени тръби“ АД, сега ЮИП, спрямо „Х.“ – В.. Дали е изискуемо, не мога да кажа, защото не мога да направя пълна проверка на предоставените документи и в съответните институции.

Адв. М. към вещото лице: В крайна сметка не се отговори, могат ли да се погасят с тези пари задълженията на доверителя ми?

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. М., тъй като счита същия за правен въпрос, отговор на който ще бъде дадено с решението по същество на спора.

Адв. М. към вещото лице: Публичното задължение можело ли е да се погаси чрез продажба на част от тези облигации?

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА въпроса на адв. М., тъй като счита същия за правен, отговор на който ще бъде дадено с решението по същество на спора.

Адв. М.: Как да задавам останалите си въпроси, когато всичките ми ги отхвърляте. Нямам повече въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

На въпроси на юрк. Р., вещото лице, разпитан, каза: Поисках 4 бр. СУ и предоставям получените отговори по тях: един лист от Р. Т., синдик на „Химко“ АД, един лист от НАП, отговор в един лист от Централен депозитар и 14 бр. страници получени от „Компас Инвест“ АД, като съм ги цитирал с копиране директно на отговорите и в самата експертиза. Други документи извън делото не съм ползвал за изготвяне на допълнителното заключение.

Юрк. Р.: Нямам други въпроси към вещото лице, тъй като допълнителното заключение преповтаря първоначалната СИЕ. Не възразявам да се приемат документите, с които се е снабдило вещото лице въз основа на издадени му СУ. Вещото лице не е имало данни и не са му предоставени документи, по които да работи, освен от „Компас Инвест“ АД, които документи са негодни доказателства, тъй

като са без дата, подпис и печат, както и самото вещо лице сочи, поради което ги оспорваме. Това са Приложение №1 към договор, опис и оценка на клиентски активи под управление. Оспорваме верността им и считам, че са негодни доказателства, тъй като нямат дата, подпис и печат - Приложение №1 и Приложение №2. Считам, че допълнителната СИЕ не би могла да отрази действителното правно и фактическо положение, с оглед наличната информация, поради което я оспорвам. Няма да правя искане за повторна експертиза. Не възразявам да се приемат днес представените документи от вещото лице.

На въпроси на Прокурор К., вещото лице, разпитан, каза: Не мога да отговоря с точност на въпроса на прокурора, как се съотнася размерът на вземането от „Химко“ АД спрямо размера на публичните задължения на ищеца, тъй като съм анализирал голям обем от документи. Различните въпроси обхващат различни етапи от един голям процесен период, в който съм анализирал документи от 2002 г. до 2012 г. Фактурите, които са между „Стоманени тръби“ АД, сега ЮИП и „Химко“ АД са от 2002 г., а продажбата на акции, собственост на ЮИП е осъществена през 2012 г. Отделните събития са отдалечени едно от друго спрямо извършените анализи.

Прокурор К.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. М.: Не възразявам да се приемат документите, с които се е снабдило вещото лице въз основа на издадени му СУ, но заявявам, че лично аз съм ги представил в заверен вид и са налични по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме допълнителното заключение като отговарящо в пълнота на поставените въпроси, както и приложените към негова подкрепа писмени доказателства, с които вещото лице се е снабдило въз основа на издадени му СУ. Оспорването на съдържанието на частен документ в какъвто смисъл са възраженията на юрк. Р., не налага откриване на производство по реда на чл. 193 от ГПК.

По изложените съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице В. Г.. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения от ищеца депозит, за което се издаде РКО за 500,00 лв.

Издадох се 2 бр. РКО за сумите от 500 лв., и от 2400 лв.

ПРИЕМА представените от вещото лице писмени доказателства, послужили за изготвяне на днес приетото заключение.

СЪДЪТ въведе свидетеля в съдебната зала и пристъпи към снемане на неговата самоличност: Г. Н. М., който представи лична карта №640373769, издадена от МВР – П., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ разпитан каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда, свидетелят М., разпитан, каза: Аз съм от [населено място]. Познавам дейността на „Стоманени тръби“ АД. Аз съм роден в [населено място] и знам завода. Не съм работил там. Участвал съм в опазването на имуществото на

завода. Имах охранителна фирма и един адвокат, заедно с една госпожа, доколкото си спомням - К. Р. се казваше, дойдоха при мен и ми предложиха да охранявам завода. Тогава заедно с тях отидохме в завода и видяхме какво е положението там. Първият път, когато влезнах видях, че в самото хале имаше коли, имаше и хора, които режеха завода, беше пълно. Камионът беше пълен с рязано желязо. Не ги познавам тези хора. К. Р. ги попита, какво правят там и ги изгони. Те се магнаха, но камионът остана вътре. После си бяха взели и камиона. Тогава започна охраната на завода от моята фирма. Заводът беше цял, имаше си ограда, отпред имаше портал. На портала винаги стоеше един човек от нашата фирма, който не позволяваше да се влиза и имаше още двама човека, които бяха на обход. Заводът беше много огромен и там си изкарвах доста хора прехраната. Цигани непрекъснато нападаха този завод. Аз им казвах, че с толкова малко хора ще ми е трудно да го охранявам, това го казах на К. Р.. Тя идваше много често на проверка с един началник от агенцията, която ме нае. Те тогава казаха, че нямат пари и не можем да сложим повече хора. Аз работех заедно с полицията, молех ги, защото се познавахме и идвах да ми съдействат, като дойдеха хора да крадат желязо от там. Тези хора си имаха такава организация, особено нощно време, когато е тъмно. Като видях полиция, бягах и се криех. Беше се стигнало до разправия с охранителите, бяха били един от охранителите. Изобщо беше много трудно. За мен това беше проблем на чест, колкото се може повече да го опазим. Там цялата област си изкарваше хляба. Когато отидох за първи път, вътре имаше още кашони с резервни части, които не бяха отваряни. Първият път, когато отидох, административната сграда си стоеше цяла, вътре имаше всичко, дори книги. Всичко си стоеше. После хора идвах да си търсят трудовите книжки, но в сградата нямаше хора - хората бяха съкратени и никой не работеше. Аз бях председател на Общинския съвет тогава, значи това беше някъде от 2011 г. до 2012 г. - 2013 г., там някъде, не си спомням.

На въпроси на юрк. Р., свидетелят М., разпитан, каза: Имах договор за охрана, имаш си назначен счетоводител и тя отговаряше за документацията. Мисля, че договорът беше от 2011 г. до 2012 г. - 2013 г. Не познавах дотогава К. Р.. Запознах се с нея по повод охраната на завода и за това, че тя идваше там на проверки и описваше състоянието на завода. Смятам, че беше доволна от свършената работа, защото казваше, че дори и оградата не е пипната. Охранителите бяха на 3 смени, имаше денонощна охрана, имаше по трима човека на смяна. Заводът беше много огромен, вътре имаше халета, подземия. Нямаше физическа възможност да се направи охрана, която да не допуска хора. Ние ги гоним от едната страна, а те влизаха от другата. Денонощна беше охраната и въоръжена. Моята охранителна фирма имаше оръжия тогава. Мисля, че имаше и една пушка. Не помня и не е увеличаван броят на охранителите. Аз им казах, че охранителите са малко, но те ми казаха, че нямат средства. Охранявахме завода докато един ден не дойдоха някакви хора и ми казаха, че бившите собственици са си взели завода и ние трябва да го освободим. Питам ги дали имат претенции към мен и моята охрана, те ми казаха, че нямат и така се разделихме. Публичният изпълнител К. Р. ми съдействаше – като станеше проблем се обаждах на нея, тя идваше и проверяваше нещата как са. Правеха контрол, как се охранява. Не си спомням в завода да са идвали представители на ЮИП или „Стоманени тръби“. Не ги познавам и не знам кои са.

Юрк. Р.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на адв. М., свидетелят М., разпитан, каза: Не е възможно при приемане на

завода за охрана, публичният изпълнител К. Р. да е направила опис, защото това не е възможно, това е огромен завод. Не съм подписвал аз лично опис. Когато ме освободиха като пазач, не съм изготвял протокол и не съм подписвал протокол при освобождаването. Никой не ми е искал такова нещо. Аз лично попитах дали имат изисквания към мен и те казаха, че нямат и така приключихме. Не го познавам, не знам кой е този човек, който ми каза, че нямат изисквания към мен като охрана. При мен дойде един човек, който ми каза, че иска документ за това, че заводът е опасен и може да падне, да убие хора. Аз му казах, че не мога да му дам такъв документ и, че според мен заводът не е опасен. След известно време разбрах, че са започнали да събарят и рушат завода, тогава не бях вече охранител. Учудих се, че толкова проблеми имаше да го охраняваме и опазим, и от един път започнаха да го рушат. Не знам, кой го е правил и не ме интересува. Никой не е идвал при нас като охрана и никой не сме пускали. Те си влизаха, за да крадат. Не са идвали работници и служители на „Стоманени тръби“ при охраната. Аз съм се качвал в самата административна сграда и съм виждал, как всичко беше разхвърляно, но сградата си стоеше цяла. Всички сгради бяха цели. В сградите не е имало разлика между състоянието им при приемането на охраната и при освобождаването на охраната, защото не им трябваша сгради, те търсеха вътре желязото. Промяната е, че запазихме много неща от завода, по-малко се крадеше. Не мога да кажа, че всичко сме запазили, защото както ви казах, заводът беше огромно нещо.

Въпрос на адв. М. към свидетеля: Имаше ли изрично разпореждане от публичния изпълнител към свидетеля да не се допускат работници и служители на собственика „Стоманени тръби“, или това, той е решил да го прави сам?

Свидетеля М.: Нито съм знаел, кой е собственика, нито ме е интересовало, нито пък някой от тях е идвал при мен.

На въпроси на съда, свидетелят М., разпитан, каза: К. Р. не ми е казвала в завода да не влизат работници и служители на „Стоманени тръби“.

На въпроси на адв. М., свидетелят М., разпитан, каза: Самата К. Р. виждаше, че хората за охрана на този обект са малко. Не съм я уведомявал писмено, че хората за охрана са малко. Уведомявал съм я устно, в разговор. Тя отговори, че няма средства. Разбира се, че беше необходимо да се увеличи охраната. Не е имало разпореждане, на мен никой не ми е разпореждал по време на осъществяваната охрана от завода да се изнасят машини. Нямам представа, кой и защо е изнасял имущество на завода. Знаех за кражби от завода, знаеше се, че оттам се краде, дори полицията идваше и ни помагаша. Аз съм казвал на К. Р., че се краде от завода и, че не мога да го опазя. Не познавам собственика и никога не е идвал, и никаква охрана не е имало извън нас. Даже по едно време, сега си спомням, че когато К. Р. ги изгони тази паралелна охрана седеше там, но това беше много малко време, около една седмица, след това си тръгнаха.

Адв. М.: Нямам въпроси.

Юрк. Р. към съда: Моля да предявите един протокол за извършено действие от 10.02.2006 г., представен със становище от нас, от 31.01.2023 г. Има ли ваш подпис?

СЪДЪТ констатира, че юрк. Р. изчита на свидетеля съдържанието на протокола.

Свидетелят М. продължава: Да, това е моят подпис.

Юрк. Р.: Нямам други въпроси.

Прокурорът: Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за явяването като свидетел в днешното съдебно заседание на свидетеля М. в размер на 50,00 лв. по внесен на 15.02.2023 г. депозит, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

Адв. М.: Не считам, че делото е изяснено. Моля за следващо с.з. да бъде направен последен опит да бъде призвана публичния изпълнител К. Р.. Тя пусна молба, че не може да се яви, но моля същата да бъде разпитана за изясняване на ред обстоятелства, които са свързани с делото. На нас ни е допуснат един свидетел, допълнителен, който до настоящия момент не сме успели да доведем. Той е служител на охранителната фирма на ищеца, която е осъществявала охрана на външен периметър, извън охраната на охранителната фирма „М.“, тъй като периода, в който е осъществявана тази охрана е доста далечен и хората са измрели. Търсихме ръководителя на фирмата, от който има докладни в кориците на делото за извършените кражби, за които за съжаление според нас е участвала и охранителната фирма. Моля със СУ да ми се даде възможност да се запозная с изпълнителното дело на публичния изпълнител, защото в материалите, които бяха предоставени на съда за периода, който той задължи публичния изпълнител, което не е трето лице по делото, той е служител на ответника, респективно за сигналите, които са подавани до публичния изпълнител К. Р., и бездействието от нейна страна да се реагира на тези сигнали и тези докладни, включително и от собственика в момента, ищец по настоящето дело. Направен е опит за опис, извършен е такъв опис, в който участва лице, което не е представител, не представлява дружеството. Свидетелят М. няма спомен за това, но той също се е подписал под този опис, както и при предаване обратно завода на длъжника, ищец в настоящето производство. По мои искания два пъти писмено отправени до ТД на НАП – [населено място], ми беше отговорено устно по телефона от актуалния към момента публичен изпълнител, че такъв достъп ми се разрешава, но при опитите да се свържа по-нататък с публичния изпълнител, той не си вдигаше телефона. Не можах да осъществя достъп и запознаване с изпълнителното дело.

Юрк. Р.: Няма да соча искания по доказателствата. Във връзка с К. Р., същата с молба е представила, че има здравословен проблем и за нея е невъзможно да пътува, както и обстоятелството, че тя желае да бъде заличена като свидетел по делото, по нейно желание.

Прокурорът: Нямам доказателствени искания. По направените доказателствени искания на ищеца, не възразявам.

Адв. М.: Ако свидетелката К. Р. е в невъзможност да се яви пред настоящия съд, моля да се извърши разпит по делегация. Готов съм да формулирам въпросите с писмена молба.

По доказателствените искания на ищеца, СЪДЪТ намира следното:

С молба от 13.04.23 г. К. Р. е посочила не само, че има физическо препятствие за явяването си като свидетел, а именно извършена операция и предстояща още една такава, но и, че предвид отдалечеността във времето няма какво повече да заяви като спомени по изпълнителното дело на ЮИП АД (л. 469 от делото). Другите доказателствени искания на ищеца, СЪДЪТ намира за несвоевременно направени. Съдебното производство е висящо от 15.12.2016 г. За съда е невъзможно да изброи проведените О.С.З. към настоящия момент, в които ищецът е имал възможност своевременно да направи доказателствените си искания. С искането на свидетели, които не са изрично посочени, повече от 6 години след образуване на делото, включително и за призоваване като свидетел на К. Р., която изрично е заявила, че няма какво повече да добави по делото, и с искането за издаване на СУ за запознаване с изпълнително дело в периода му 2006 г. - 2011 г., СЪДЪТ намира, че делото няма да се изясни допълнително, а напротив, намира същото за изяснено от фактическа страна.

По изложените съображения, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ формулираните в днешното с.з. от адв. М. доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. М.: Делото не е изяснено от фактическа страна и съдът ограничава правото на защита на ищеца, с отхвърляне на валидни и допустими доказателствени искания. Моля да уважите исковете, така, както са предявени със законните последици от това, присъждане в полза на доверителя ми на извършените от него разноски, за които представям списък, с приложение към него, доказващи извършения разход към настоящия момент, по отношение на адвокатското възнаграждение, заплатено единствено и само ДДС. На основание чл. 149 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК, предвид очевидната, значителна фактическа и правна сложност на спора, моля да ми се предостави възможност да

представя подробни писмени бележки в малко по-голям срок.
Юрк. Р.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло исковите претенции като неоснователни и недоказани. Считам, че не е осъществен фактическият състав на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Поддържаме направеното възражение за изтекла погасителна давност. Поддържаме съображенията и доводите изложени от нас в отговора на исковата молба, както и всички становища, молби и писмени бележки във всички съдебни инстанции. Правя възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Считам, че на ищеца не му е нарушено правото на защита, тъй като от образуване на делото, от 2016 г. до този момент са проведени многократни съдебни заседания, в които същият е имал възможност да представи всички свои доказателства и да предяви доказателствените си искания, поради което считам, че не му е накърнено правото на защита.
Прокурорът: Считам, че исковата претенция е основателна, но не доказана.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ и на двете страни срок за постъпване на писмени бележки в АССГ до 24.07.2023 г.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: