

Протокол

№

гр. София, 08.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав, в
публично заседание на 08.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **481** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:10 часа се явиха:

Жалбоподателят Издателство „Посоки“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат Р. К., с пълномощно на лист 16 по делото. В залата се явява управителят на дружеството жалбоподател В. Ж..

СЪДЪТ КОНСТАТИРА самоличност на лицето по представения документ за самоличност, след което му ВЪРНА личната карта.

Ответникът директор на Териториална дирекция „Митница“ - В. - Агенция Митници: редовно призован, не се явява, представлява се от юрисконсулт А. Д., с пълномощно на лист 43 по делото и днес представено.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.05.2026 г. становище от ответника.

ДОКЛАДВА депозирана на 03.06.2026 г. молба от жалбоподателя, с която заявява, че поддържа жалбата; оспорва становището на ответната страна; прави доказателствени искания за изискване от ответника на всички приложими документи, свързани с Регламент (ЕО) № 1655/2005 г., както и детайлен сравнителен анализ между стоката по цитирания Регламент и внасяната стока; прави искане за назначаване на съдебно-тарифна експертиза с формулирани задачи; прави искане за допускане на един свидетел – управителя на дружеството; изразява становище по същество; прави искане за присъждане на разноски. Към молбата е приложен списък по чл. 80 ГПК и доказателства във връзка със сторените разноски. СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от докладваната молба на юрисконсулт Д..

Адвокат К.: Поддържам направените доказателствени искания, изложени в днес докладваната молба от 03.06.2026 г. На този етап няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Цялата административната преписка е изпратена на съда с писмо от 28.11.2025 г. Намирам за изцяло неоснователни изложените доказателствени искания на жалбоподателя. Представили сме и становище на сектор „Митническо обслужване“ на Териториална дирекция „Митница“ - В., които са изключително специализирани относно материята на тарифното класиране.

На следващо място искането за представяне в цялост на Регламент на Европейския съюз - актовете на съюзното право са публични и достъпни, поради което моля да оставите без уважение искането за представяне на Регламент (ЕО) № 1655/2005 г.

По отношение искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза намирам така поставените въпроси за изцяло ирелевантни към предмета на спора. Уточнявам, че правният спор всъщност се свежда до тарифното класиране на стоките в кода по ТАРИК. При определяне на кода по ТАРИК митническите органи нямат задължение да правят сравнителен анализ по конкретен Регламент и внасяната стока. В този смисъл моля да оставите и това искане без уважение.

По отношение искането за разпит на управителя – моля да не се допуска. Намирам го за лишено от всякаква основателност.

По отношение искането за размера на адвокатския хонорар – правя възражение за прекомерност. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Във връзка с депозираната и поддържана молба на жалбоподателя от 03.06.2026 г. и като съобрази, че:

Нормативният акт не може да представлява предмет на доказване, а единствено предмет на правоприлагане, същевременно,

Извършен ли изискуемият по Регламента сравнителен анализ е въпрос, който влече правни квалификации относно потенциалната не/законосъобразност на акта,

Въпросите по т. 2 от молбата третираат правна квалификация, във връзка с която впрочем е налице и достатъчна практика на СЕС, макар и не по напълно идентични казуси, но с общовалидност на констатациите,

По т. 3 от молбата по същество се иска обяснение на страна, макар и наречено „разпит на свидетел“, каквото впрочем обяснение страната може да изложи под формата както на писмено становище, така и на устно изявление в рамките на настоящото заседание, респ. не е необходимо нарочно процесуално действие в тази връзка,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ доказателствените искания, направени от жалбоподателя с молба от 03.06.2026 г.

СЪДЪТ, при липса на други доказателствени искания от страните, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ НА УПРАВИТЕЛЯ НА ДРУЖЕСТВОТО ДА ИЗРАЗИ СТАНОВИЩЕТО СИ.

Управителят на дружеството жалбоподател: Проблемът е дали е стоката пъзел с книжка или книжка с пъзел. Правим ги от 15 години и досега митническите органи винаги са ги приемали като книги. Искан някой специалист да определи в крайна сметка пъзел или книга е изделието. Ние правим книги, не правим играчки.

Адвокат К.: Моля да уважите жалбата на посочените в нея основания. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки. Претендираме присъждане на разноските, за които сме представили списък и договор за правна защита и съдействие.

Въпроса на съда към адвокат К.: Как е определен размера на претендирания адвокатски хонорар?

Адвокат К.: По взаимна договорка между мен и дружеството. Хонорарът съм определила въз основа на сложността на делото – изготвяне на жалба, анализ, обема на документите, проведените съдебни заседания.

Юрисконсулт Д.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите като правилно и законосъобразно обжалваното решение, с което е третирана процесната митническа декларация и е определен нов код. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на насрещната страна. Считаю същото за прекомерно предвид обема на представителната власт, осъществена от процесуалния представител на жалбоподателя, явяването единствено в днешното съдебно заседание. Веднъж делото беше обявено за решаване. Обемът и интензитетът на делото не предполага такова възнаграждение. На следващо място правната и фактическа сложност на същото. Има много такива дела в съдилищата на Република България. Не считам, че е голяма фактическата и правна сложност на спора. На следващо място съм изложила по същество на делото подробни писмени бележки, които поддържам. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите обжалваното решение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните петдневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: