

Протокол

№

гр. София, 13.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 13.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9399** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 16.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Р. Ц., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – директорът на ДСП – „К. село“, редовно призован, представлява се от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А.-М. Р. Ц., редовно призована, представлява се от адв. А., назначена от съда като особен представител.

АДВ. А.: Явявам се като особен представител на детето А.-М. Р. Ц., в предходния протокол е записано, че съм упълномощен представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. А. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – С. К. И., редовно призована, не се явява и не се представлява.

Свидетелката Вана Г. А., редовно призована, явява се лично.

СОЦИАЛЕН РАБОТНИК от ДСП „К. село“ В. В. С. са явява.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили доказателства от общопрактикуващия лекар д-р Е. М. на 03.10.2025 г., изискани от съда.

ДОКЛАДВА постъпили допълнителни писмени доказателства от АСП на 06.10.2025 г.
ДОКЛАДВА постъпили документи от УМБАЛСМ „Пирогов“ на 06.10.2025 г., изискани от съда.
СЪДЪТ е задължил ответника да представи по делото протоколът от срещата в „Пирогов“; четлив препис от протокол от мулти институционалната среща, проведена на 20.08.2025 г.

ЮРК. П.: Това, което имам като информация е, че това е единствен вариант на протоколите, в четлив вид не могат да бъдат представени. Протоколът от мулти институционалната среща трябва да го има в преписката по делото.

СЪДЪТ е задължил ДСП „П.“ да представи протокол от срещата между родителя и социалния работник, както и цялата административна преписка, касаеща детето А.-М. Р. Ц., с ЕГН [ЕГН], което не е представено.

АДВ. В.: Искам да отбележа, че аз ясно и категорично още миналия път, когато представител на ДСП „К. село“ беше колежка, казах да се направи препис от лицето, което може да се разчете единствено и само това, което е нечетливо написано. Това може да се направи на компютър, както в Социално подпомагане „С.“ социалният работник е направил няколко такива писмени доклади и протоколи, направени на компютър, за да може да се разбере. Аз не мога да взема становище по така представените нечетливи документи. Ако някой може да ги прочете, това евентуално ще бъде графолог. Това искане не е изпълнено от страна на ДСП, отдел „Закрила на детето“ „К. село“.

Бях поискал и Вие задължихте изрично болница „Пирогов“, освен ИЗ, да представи и фиша от бърза помощ, който не е представен. В представените от „Пирогов“ писмени доказателства оспорвам категорично на стр. 51 от тях нещо, което е представено и подписано от д-р Б.. Това по същество не представлява нищо. Нито е написано за кое лице се отнася, няма данни дали е за детето, нито е посочено тези така описани травматични увреждания по какъв начин и механизъм са. Това са елементарни неща за един съдебен лекар - медик. Не е посочен периодът, от който датират тези констатации и датата, на която са направени. В тази връзка директно правя искане за разпит на тази лекарка за следващо съдебно заседание, която дори не си е посочила имената и длъжността.

Държа да бъдат изискани допълнително от ДСП „П.“ поисканите в предходното съдебно заседание доказателства.

Освен това, съдът е пропуснал да се произнесе по искането ни за справка по отношение на досъдебното производство.

В представените материали от ДСП „С.“ има посочени два протокола, които са по същия начин написани накратко нечетливо, които също оспорвам, тъй като аз и съда при най-усилено искане от наша страна не можем да разгадаем. Поради тази причина моля да укажете на всички лица, които са ги писали тези протоколи, те са общо 3, 4 или 5, едните са с дата 18.08.2025 г., има с дата по-късна след това, да бъдат написани поне на компютър, за да мога да взема становище дали ги оспорвам, дали да ги приемем и евентуално вече становище по същество. След разпита на свидетелите днес, може би ще имам допълнителни доказателствени искания. Оспорвам това, което казах от „Пирогов“. Всички протоколи, които са писани на ръка от съответните служители да бъдат представени с текст, написан на компютър.

ЮРК. П.: Да се приемат доказателствата. Моля да се отхвърли искането за допускане като свидетел д-р Б., като считам, че написаното от нея е напълно достатъчно за производството. По повод искането протоколите да бъдат написани на компютър искам да подчертая, че те нямат доказателствена стойност, това са работни документи, които се извършват във връзка със самото

административно производство. Това, което има стойност, са така наречените социални доклади.
АДВ. В.: Кое е доказателство и кое не - преценява съдът. Не знам дали видяхте този лист, който е хвърлен и аз достатъчно ясно посочих конкретните пороци, от които той страда. За кое лице е този лист? Коя е тази д-р Б.? В следствие на какво и как са получени тези увреди? В социалните доклади има толкова много неверни неща, които ще ги коментирам в хода по същество.

ЮРК. П.: Колко са неверни, това ще го прецени съдът.

АДВ. А.: По отношение на протоколите, не възразявам. Тъй като съдът вече се е произнесъл и съответно е допуснал това доказателствено искане, действително те са нечетливи и за изясняване на делото считам, че следва да се представят документи, които са четливи. По отношение на медицинската документация и в частност приложения документ, действително не се установява за коя докторка става дума. С оглед защита правата и интересите на детето следва да се уважи това доказателствено искане.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото представените и цитирани по-горе доказателства във вида, в който са представени от страните.

СЪДЪТ намира за основателно искането от страна на процесуалния представител на жалбоподателя за допускане до разпит на д-р Б., с оглед обстоятелството, че от представения лист на стр. 269 от делото не става ясно за кое лице се отнася тази констатация, кога е извършено според специалиста деянието и т.н. С оглед на което ДОПУСКА за следващо съдебно заседание до разпит д-р Б., която да бъде призована по местоработата ѝ в УМБАЛСМ „Пирогов“, като едновременно с призовката бъде изпратено и копие от стр. 269 от делото с оглед установяване самоличността на лекаря /по подпис/.

АДВ. В.: Правя искане за представяне на всички на ръка написани протоколи в четлив вид.

ЮРК. П.: Отразеното в протокола се записва в социалния доклад и се представя в четлива форма пред съда. Това са работни документи и няма никакво задължение колегата да пише повторно подобно нещо. Още повече, че той може да съкрати или удължи информацията.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА това искане.

С оглед, че предходният път е направил пропуск СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗИСКА справка от ОД на МВР - С. за образуваното и водено досъдебно производство по случая с А.-М. Р. Ц., на каква фаза е към настоящия момент.

АДВ. В.: Моля да бъде допуснат до разпит инспекторът А. М., който е присъствал на разпита на Г. от Детска педагогическа стая в РУ - С..

ЮРК. П.: Не възразявам.

АДВ. А.: Не възразявам.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит за следващо съдебно заседание А. М., който да бъде призован по

местоработата си.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на социалния работник от ДСП „К. село“: В. В. С., на 59 години. Неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на социалния работник от ДСП „К. село“ В. В. С..

СЪДЪТ ПРИЗОВА В. С. ДА РАЗКАЖЕ ЗА СЛУЧАЯ:

Аз потвърждавам всичко, което съм отразил в социалните доклади, като потвърждавам, че нечетливите протоколи са по-скоро за мен, отколкото за някой друг. Те са повече работни документи. Например, протоколът от мулти институционалната среща, решението на тази комисия е отразено в социалния доклад и там пише комисията какво е решила.

АДВ. В.: Социалният работник в ДСП „К. село“ заяви, че протоколите, написани на ръка, са за негова информация и всичко, което пише в протокола е отразено в социалния доклад, което ще видим дали е така. Току-що социалният работник заяви, че единствената разлика в този протокол, който е нечетлив и аз държа да бъде представен в четлив вид, е че има положен подпис на моята доверителка. Тук не можем да разсъждаваме дали е прочетено от нея. Моля да удостоверите, че има положен подпис от моята доверителка. И тъй като е тук този социален работник, няма никаква пречка да ни представи поне този протокол в четлив вид.

СЪДЪТ вече се е произнесъл по протоколите, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ УВАЖАВА това искане.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към социалния работник.

АДВ. А.: Нямам въпроси към социалния работник.

ВЪПРОС НА АДВ. В. КЪМ СОЦИАЛНИЯ РАБОТНИК:

В социалния доклад Вие сте отразили, че съществува риск за детето в семейната среда. Каква е причината, след като в този нечетлив протокол, със сигурност сте отразили и разбрали, че една седмица преди майката да отиде в „Пирогов“, когато е прокървяло детето, то не е било при нея, а е било при неговата прабаба? Защо Вие не направихте усилие по някакъв начин да се свържете с нея, да я разпитате и да съберете информация реално как стоят нещата. И въз основа на какво Вие достигнахте да извода, че детето е в риск? По хиляди причини едно дете може да получи включително и това нараняване. Защото не е установено нараняването в следствие на какъв механизъм е получено. Може да падне на гърне. Защо не положихте такива усилия?

СОЦИАЛНИЯТ РАБОТНИК: Социалните органи не са разследващи органи, ние не правим разследване и аз не мога да обикалям по С. и по П. да разследвам. Мога да разговарям само с хората, които са били на моята територия „К. село“. Знам, че детето има наранявания от показанията на докторите от „Пирогов“, които бяха категорични и казаха, че има блудствени действия.

АДВ. В.: Въпросът ми беше формулиран на базата на това, че Вие, като представител на ДСП „К. село“, има изпратени няколко писма до ДСП „С.“, в нито едно от тези писма не е посочено това обстоятелство, за което говоря и не е поискано съдействие, за разлика от това, че е искано съдействие от д-р М. да се изискат съответните документи, проведени са лични разговори с доверителката ми от Ваш колега социален работник от С.. Това, че не сте длъжен да ходите е едно много наивно обяснение. Никой не казва, че сте длъжен.

В залата се въведе Вана Г. А..

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Вана Г. А., на 68 години. Неосъждана, без дела със страните.

ВАНА Г. А.: Аз съм прабаба на детето.

Предупредена за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който ѝ бе върнат.

Желае да свидетелства.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел Вана Г. А..

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. ВАНА А. ОТГОВОРИ:

Доведоха А.-М. на 11-ти към обяд и на 16-и си я взеха, беше събота. През това време при мен беше внука ми Г., той си стоеше там при мен. Бяхме се разбрали за няколко дена да дойде детето и тя да си отпочине, бях си взела отпуска. При мен беше само Г., А. не е бил. Докато А.-М. беше при мен не ми е направило впечатление да има проблем с гениталиите. Те се върнаха от личната, каза, че има нещо червеничко, но беше с разстройство и донесе лекарства. Давах ѝ антибиотик сутрин и вечер. Само като имаше разстройство казваше, че я боли горе, по-високо. Б. ми каза, че лекарката е казала да я мажем с крем „Б.“. През това време Г. не ми е помагал със смяна на памперсите, той си ходеше навън, тя го виждаше към обяда, викахме го да ходи на магазина. Бяхме се разбрали с Р. да си почине и аз си бях пуснала отпуска. Тя има здравословни проблеми. Аз знам, защото работя във Втора градска болница и я водя при д-р Ц., при ендокринолози, сърце, жлъчката ѝ махаха. Докато детето беше при мен не знам дали е ходила на прегледи. Г. ходи един път до Т. - четвъртък или петък, защото събота си дойде, за да им помогне за багажа си тръгна за Т. с тях. После, защото по-късно се прибира, Б. звъня на майка му. На 16-и дойдоха след обяд и веднага си тръгнаха. А.-М. беше облечена. Момчето, с което майка ѝ живее само ѝ смени памперса и си тръгнаха. Това беше по-ранния следобед. През тази седмица не съм забелязала нищо, само това, дете беше изстинало, пиеше антибиотик и само като имаше разстройство се пипаше и я болеше. Пипаше се някъде отгоре високо около гениталиите. През дрехите показваше че я боли.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. ВАНА А. ОТГОВОРИ:

Преди да бъде изведено детето не съм забелязала да има наранявания. Не съм забелязала и не съм чула от майка ѝ, когато са сменяни пелените от нейния партньор да има нещо нередно.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. А. ВАНА А. ОТГОВОРИ:

Когато детето беше със счупен крайник и двамата седяха в „Пирогов“, понякога и аз съм била. Детето е било в „Пирогов“ май за втори път. Първият път децата /двамата родители/ ми казаха, че детето си е завряло крачето в креватчето. То тогава беше в Т. при майка си.

АДВ. А.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОС НА АДВ. В. ВАНА А. ОТГОВОРИ:

Момчето, което живее с Б. му знам името, казва се Д., Не знам, че трябва да го назовавам.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА ВАНА А. ОТГОВОРИ:

Живея в [населено място], в жилище на ЖП-то. В другото [населено място] живее внучката ми и А.-М.. При мен не живее друг, мъжът ми почина преди 8 месеца. Г. е мой внук. Той живееше в Т., там беше майка му. Сега живее в С. при майка си. В тези дни, когато ми доведоха А.-М. само Г. беше при мен. Когато майката доведе детето, тя не сподели нищо друго, освен за разстройството

и антибиотика за кашлица. Донесе антибиотик и крем „Б.“, дрехи и памперси. Докторката е погледнала и казала, че нещо е зачервено малко горе някъде, да го мажем с „Б.“.

Свидетелката Вана А. бе освободена и напусна залата.

В залата се въведе свидетелят Д. С. Д..

АДВ. В.: Свидетелят Д. има увреждане на слуха. Не всичко чува и не всичко разбира. Това увреждане е 86%. Ако разрешите да му помагам при въпросите, защото не всичко разбира. Едно му се говори и се пита, отговаря съвсем друго.

АДВ. А.: Правя възражение. Доколкото колегата прави изявление, че мъжът не разбира свойството и значението на въпросите повдига въпроса, доколко може да е годен свидетел.

АДВ. В.: Аз не съм казвал такова нещо. Казах, че не чува.

АДВ. А.: Колегата каза, че едно му се говори и друго разбира, поради това аз възприех, че това има предвид, поради което имаме съмнения дали свидетелят има възможност да дава показания.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля: Д. С. Д., на 27 години. Неосъждан, без дела със страните.

СВИДЕТЕЛЯТ Д.: Живеем заедно с Р., приятели сме, просто искам да й помогна да изградим семейство.

Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 от НК, обеща да каже истината.

Предостави на съда документ за самоличност за констатация, който му бе върнат.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на допуснатия свидетел при режим на довеждане.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. В. СВИДЕТЕЛЯТ Д. ОТГОВОРИ:

Вече от 2 години с Р. сме заедно. Върнах се от Германия, останах малко в родния ми [населено място] и след като си оправих документите семейството й ме викнаха и аз отидох да живеем заедно, за да й помогна за детето. Исих да бъда истински баща и давам всичко от себе си. Детето А.-М. беше родено, когато започнахме да живеем заедно. Тогава то беше на 9 - 10 месеца. На 16-и Р. ми звънна в 11.30 ч. да бъда в Ц., за да вземем А.-М. и да се приберем. На обяд тя отиде до магазина да напазарува на баба си и ми каза, ако искам да остана един час да дремна и аз останах заспал. По едно време детето ме събуди, аз станах, отидох да взема детето от другата стая, то ми се зарадва и ме гушна, нарече ме тате. Аз отидох в другата стая и дадох детето на баба й, но тя не искаше да стои при нея. Тръгна да реве и не искаше да я пускам. Тръгнахме си от там горе-долу към 17.00 часа, отидохме на Т., пътувахме с влака – аз, Р., Г. и А.-М.. Отидохме на барчето на площадката и А.-М. си поигра там. Ние на барчето си поръчахме да хапнем и след това решихме да се приберем. Пихме количка, сокове, вода. Аз не пия алкохол, защото се занимавам с спорт - борба. Там на барчето бяхме около два часа. В Т. бяхме в 17.30 ч. Прибрахме се към 19.00 ч. След

това оставих А.-М. да гледа детски филмчета. Аз отидох да подготвя памперси и други работи, за да се къпем. На А.-М. ѝ се доспа, почва да казва нани – нани. Аз казах добре и смених памперса. По едно време видях, че почва да тече кръв. Като свалих памперса А.-М. започна да реве, не може да ми каже какво се е случило, не дава да ѝ сложа памперса. Когато тръгна да пишка памперсът беше свален. Старият памперс го хвърлих и сложих новия. Имаше разстройство, когато отиде при баба си. Като видях кръвта се обадохме на личния лекар М., тя не ни вдигна телефона. След това се обадохме на баба ѝ да я питаме дали знае нещо. След това се обадохме на бърза помощ вечерта, след като видяхме кръвта.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. П. СВИДЕТЕЛЯТ Д. ОТГОВОРИ:

Р. беше изгонена от баба си и от майка си бременна в петия месец.

АДВ. А.: Нямам повече въпроси.

НА ВЪПРОС НА АДВ. В. СВИДЕТЕЛЯТ Д. ОТГОВОРИ:

Сега майка ѝ и баба ѝ не се интересуват от детето.

Свидетелят Д. Д. беше освободен и напусна залата.

АДВ. В.: За другият път бяхте ми указали, така и не беше вписано в протокола, но поемам ангажимент да представя медицинска документация от д-р М. във връзка със здравословното състояние на Р. в седмицата, в която тя е оставила детето си при баба му. Тя заради това го е и оставила. М. път направих искане за разпит на двама свидетели, Вие казахте, че на този етап не се налага. С оглед днес чутиите показания, отново правя искане за допускане до разпит на още двама свидетели при режим на довеждане, които ще установят част от нещата, за които говори бабата, част от нещата, за които говори бащата. Освен това, с едната свидетелка са врата във врата и тя знае конкретни неща за случая, чула е лично и е възприела лично.

ЮРК. П.: Противопоставям се. Това, което се твърди е за Ц., какво общо има с Т.?

СЪДЪТ СЪЩО Ч., че не е необходимо събиране на повече гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ДОПУСКА събирането на допълнителни гласни доказателства.

С оглед събиране на допълнителни доказателства и изясняване на делото от фактическа и правна страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 27.10.2025 г. от 16.00 ч., за когато страните уведомени.

ЗАДЪЛЖАВА МБАЛСМ „Пирогов“ в 3-дневен срок от получаване на настоящото определение да представи фишът издаден от „Бърза помощ“, която е посетила и транспортирала детето А.-М. от [населено място] до „Пирогов“.

ЗАДЪЛЖАВА ОД на МВР – С. в 3-дневен срок от получаване на настоящото определение да предоставят информация дали има образуваното досъдебно производство, касаещо детето А.-М. Р. Ц. и ако има на каква фаза и какви процесуални действия се извършват.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА ДСП П. да предостави цялата административна преписка за детето А.-М. Р. Ц. в 3-дневен срок от получаване на настоящото определение.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ за разпит д-р Б., като едновременно с призовката до МБАЛСМ „Пирогов“ бъде изпратено и копие от стр. 269 от делото /с оглед установяване самоличността на лекаря/, както и инспектор А. М. от Детска педагогическа стая в РУ - С..

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16.50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: