

# Протокол

№

гр. София, 16.05.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 16.05.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8780** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.19 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „БЕСТЕР ХЕНЕРАСИОН БЪЛГАРИЯ“ ЕООД - в ликвидация - уведомен за днешното съдебно заседание се представлява от ликвидатора Д. П. И..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се вещо лице И. И. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото заключение по назначената експертиза от 09.05.2023г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Запознати сме със заключението. Не възразяваме да се изслуша.

СЪДЪТ, като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице.

Снема самоличността на вещото лице И. И. на 48 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК., обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение.

Л. Д. И.: Нямам въпроси. Представям счетоводни справки.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, вещото лице: Под понятието съпоставимост разбирам да има съответствие между приходната и разходната част на документите изложени в експертизата. Имам предвид под съпоставим, че се отнася към прихода от таксата за сътрудничество.

Юрк. В.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ДОКЛАДВА, че няма внесен предварителен депозит.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ окончателен такъв в размер на 700лв., вносим от жалбоподателя в седмодневен срок от днес.

След представяне на доказателства за внесен депозит да се издаде РКО на вещото лице.

Л. И.: Представям две счетоводни справки, които бяха предоставени на вещото лице и то е работило по тях.

Вещото лице: Запозната съм със счетоводните справки и съм работила по тях. Те са приложени към експертиза

Юрк. В.: При проверка на делото установих, че сме пропуснали да представим електронни документи на електронен носител за КЕП, както и жалбата на жалбоподателя до административния орган. Те са част от припискат, но не са представени. Представям ги днес и моля да ги приемете като доказателства по делото.

Л. И.: Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от страните.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Л. И.: Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло или да измените процесния ревизионен акт, като приемете изчисленията по ССЧЕ по т. 3.2. Претендираме разности, за което представям списък и доказателства за действителното им извършване. С процесния ревизионен акт на дружеството жалбоподател са определени допълнителни задължения за кооперативен данък и лихви. Този резултат следва единствено от признаването от страна на органите по приходите на процесната фактура № 44/29.09.2017г. и отказа на органите по приходите да признаят за законосъобразно отписвания на вземания от дружеството жалбоподателя по споразумение за отказ от вземания от 27.12.2016г. Ние твърдим, че между фактурите на стойност 13 049 673.49 лв. и отписаните вземане за сумата от 14 294 194.82 лв. е налице пряка причинно-следствена връзка в смисъл заради това, че българското дружество е трябвало да отпиеш вземания за 14 милиона по вътрешногруповите правила за трансферно ценообразуване, то е издало фактурата за 13 милионна лева така, че в краен резултат тази загуба да бъде компенсирана. Няма никакво друго основание за издаване на фактурата за такса сътрудничество. По повод възраженията

в ревизионния акт срещу тази наша теза, твърдя че са налице доказателства за тази връзка, а именно докладва за трансферно ценообразуване, споразумение от 27.09.2017г., в което изрично е посочено как се стига до числото 13 милионно и в тази калкулация участват описаните вземания за 14 милионна, това е връзката между двете и поради това и сумите не съвпадат точно до стотинка, но връзка между тези две операции е директна. Моля за срок за писмена защита.

Юрк. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. По съществуващото на спора, моля за срок за писмена защита. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение съгласно наредбата за минималните размери. Във връзка с претендираните такива от ответната страна правя възражение за прекомерност

**СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на страните да представят писмени бележки в седмодневен срок от днес.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: