

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 08.12.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в закрито заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

като разгледа дело номер **11037** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и сл. от Данъчно - осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба на Б. П. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес за кореспонденция [населено място],[жк], [жилищен адрес] против Ревизионен акт № Р-22221921006809-091-001 от 15.07.2022 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – С..

При извършената служебна проверка, по реда на чл. 151, ал. 1 и ал. 2 от ДОПК, съдът констатира, че жалбата до съда е подадена чрез решаващия административен орган, при условията на чл. 156, ал. 5 във вр. ал. 4 от ДОПК. Заведена е с вх. № 53-04-988 от 07.11.2022 г.

С Решение № 1788 от 14.11.2022 г. зам. директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на НАП е отменил РА за установения резултат за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за 2017 г. и 2018 г. ведно със съответните лихви, потвърдил е установеният резултат за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за 2018 г. и 2019 г. ведно със съответните лихви, както и за вноски за фонд „Задължително осигуряване“ – за самоосигуряващи се и вноски за фонд ДОО за самоосигуряващи се за 2018 г. и 2019 г. със съответните лихви, а в останалата част е приел жалбата за недопустима, оставил я е без разглеждане и е прекратил производството в тази ѝ част. Към административната преписка е приложен документ, удостоверяващ електронното връчване на решението - на 23.11.2022 г.

Предвид изложеното, съдът счита, че жалбата не отговаря на изискванията на чл. 149, ал. 1 във вр. чл. 145, ал. 1, т. 4 от ДОПК - отправеното искане не е съобразено с постановеното Решение № 1788/14.11.2022 г. и ограничението в чл. 156, ал. 1 предл. първо от ДОПК. Наред с това, представеният документ за внесена държавна такса за завеждане на съдебното производство не отговаря по размер на дължимата държавна

такса по т.2б „б“ от Тарифа № 1 към Закона за държавните такси за таксите събирани от съдилищата, прокуратурата, следствените органи и Министерство на правосъдието, доколкото установените задължения за данъци по ЗДДФЛ и задължителни осигурителни вноски по КСО и ЗЗО с обжалвания ревизионен акт се твърди да са резултат от осъществена търговска дейност по занятие.

Констатираните нередовности предпоставят жалбата да бъде оставена без движение, на основание чл. 151, ал. 2 от ДОПК.

На жалбоподателя следва да се укаже в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи доказателства за внесена допълнително сума от 40 лв. - дължима държавна такса, съгласно т. 2б, б. „б“ от Тарифа № 1 към ЗДТ, както и да представи писмена молба, с която да конкретизира искането си в жалбата в съответствие с постановеното решение от административния орган и изискванията на чл. 156, ал. 1 предл. първо от ДОПК.

Мотивиран от изложеното и на основание чл. 151 ал. 2 във вр. чл. 149, ал. 1 във вр. чл. 145, ал. 1, т. 4 и ал. 2, т. 4 от ДОПК, съдът

Р А З П О Р Е Д И:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ жалба вх. № 44229/06.12.2022 г. по описа на Административен съд София - град на Б. П. Б., ЕГН [ЕГН], със седалище и адрес на управление: [населено място],[жк], [жилищен адрес].

УКАЗВА на жалбоподателя в 7 – дневен срок от получаване на съобщението и настоящото разпореждане да представи документ за внесена допълнително сума за дължимата държавна такса по сметка на Административен съд София – град (BG13 BNBG 9661 3100 1783 01 BIC на БНБ - BNBGBGSD при БНБ ЦУ) в размер на 40,00 лв., както и да представи писмена молба, с която да конкретизира искането си в жалбата в съответствие с постановеното решение от административния орган и изискванията на чл. 156, ал. 1 предл. първо от ДОПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при неизпълнение на дадените указания в посочения 7-дневен срок, жалбата ще бъде оставена без разглеждане, а производството по делото ще бъде прекратено.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: