

# Протокол

№

гр. София, 08.12.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,**  
в публично заседание на 08.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Цветанка Паунова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9283** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.56 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ С. С. М. и С. Р. М., ЧРЕЗ АДВ. С. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. С. К., ЧРЕЗ АДВ. С. – редовно призована, се явява лично и с адв. С., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, ЧРЕЗ ДИРЕКЦИЯ „ИНВЕСТИЦИОННО ОТЧУЖДАВАНЕ“ – редовно призован, явява се юрк. Л., с представено по делото пълномощно и юрк. Я., с днес представено пълномощно.

ВЕЩО ЛИЦЕ ИНЖ. А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилото в срок заключение на допуснатата съдебно-оценителна експертиза.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване заключението на съдебно-оценителната експертиза.

СНЕ самоличността на вещото лице инж. А. Ж. А. – 51 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице А. обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. - Поддържам представеното заключение.

АДВ. С. - Досежно допълващото застрояване на тоалетна и кочина, дали Ви е бил представен от моя доверител някакъв документ за законност на тази сграда, на тоалетната?

ВЛ А. - Документи за законност няма, не са ми представяни. Единствено, това което човекът ми показва, на огледа на място, имаше един документ, който беше някакво писмо от общината, в което пишеше и тоалетна, но не ставаше ясно тази тоалетна, дали е в сградата, дори по-скоро така звучеше текста, че тази тоалетна е в сградата, отколкото да е дворна. Нямахме изрично написано, че е дворна тоалетна. Независимо от това, дори да се приеме, че е дворна, няма как да се обвърже с тази, която е в момента на място, нито имаше площ или други данни, от които да мога да направя аналогия, че става въпрос за тази тоалетна.

АДВ. С. - Нямам други въпроси към вещото лице.

АДВ. С. – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

ЮРК. Л., ЮРК. Я. – Нямаме въпроси към вещото лице. Моля да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира за относимо към предмета на спора изслушаното заключение на съдебно-оценителната експертиза, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на съдебно-оценителната експертиза. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА Справка-декларация от инж. А. Ж. А., с която е определила размер на възнаграждението за изготвената съдебно-оценителна експертиза от 785 лв.

СЪДЪТ като съобрази обема на изготвената съдебно-оценителна експертиза

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 785 лв.

УКАЗВА на жалбоподателите С. С. М. и С. Р. М. и на жалбоподателката С. С. К. да довнесат по 93 лв. в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ, след което ще се издаде РКО на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

АДВ.С. - Моля да уважите жалбата на доверителите ми, като в оценката на отчуждавания имот бъде включен и законно притежавания от тях гараж, съгласно даденото заключение от страна на вещото лице. Моля да бъдат включени и другите две допълнителни постройки, като се има предвид периода на изграждането им, че се касае за район, където не е имало канализация и е било допустимо изграждането на

подобни постройки. Моля да се включи и допълнително даденото от вещото лице благоустрояване на имота. Относно оценката, която вещото лице е дало за дължимото обезщетение за земята, тя леко се разминава с тази на отчуждителя. Считаю, че не следва да бъде влошавано положението на жалбоподателя, поради което, моля да остане оценката, която е определена от отчуждаващия орган. Моля да бъдат присъдени на доверителите ми направените по делото разноски, за което представям списък на разноските.

АДВ. С. - От името на моята доверителка, моля да уважите жалбата и постановите решение, с което да отмените заповедта на Столична община, в частта, с която е отказано да бъде оценен нейния имот, който се отчуждава с настоящата заповед, т.е. оценката за двата гаража, като съобразите в тази част заключението на вещото лице. А по отношение на жалбата за изменение в частта за поземления имот, да остане в сила решението на отчуждаващия орган. Моля да ми присъдите направените по делото разноски, за което представям списък.

ЮРК. Л. – Моля да не кредитирате заключението на вещото лице, прието в днешното съдебно заседание, в частта, с която е определена стойност на сгради с идентификатори 7 и 5, съответно тоалетна и кочина. Те не следва да бъдат оценявани, тъй като съгласно чл. 22, ал. 14 от Закона за общинската собственост са незаконни строежи и не се дължи обезщетение. Също така те не отговарят, както на разпоредбите на ЗУТ, така и на разпоредбите на ЗТСУ, действали към момента на изгражданото им. Правя възражение за прекомерност на адвокатските хонорари.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: