

Протокол

№

гр. София, 28.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 28.09.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **5757** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно призован, не се явява, не се представлява.

От пълномощника на ответника юрк. С.-С. е постъпила молба на 26.09.2022 г., с която моли да се даде ход на делото в нейно отсъствие, оспорва се размерът на адвокатското възнаграждение, изразява се становище по съществуването на спора и се претендира юрисконсултско възнаграждение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. В. Ч. – редовно призовано, не се явява.

АДВ. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. Моля да приемете представените с административната преписка и с жалбата доказателства.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

**ОПРЕДЕЛИ:
ДОКЛАДВА ДЕЛОТО**

Производството е по реда на чл. 220 и следващите от Закона за митниците /ЗМ/, във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на [фирма], чрез адвокат Г. Г. срещу Решение № 32-157156/16.05.2022 г., издадено Директора на Териториална Дирекция Митница Б., при Агенция „Митници“.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 1 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице А. Ч., постъпила на 26.09.2022 г., в която същият посочва, че не е изготвил заключението, поради продължителното му отсъствие от С. и късното му призоваване.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателя адв. Г., постъпила на 12.09.2022 г., касаеща допуснатата СОЕ.

АДВ. Г.: Поддържам молбата си от 12.09.2022 г. с уточненията, касаещи определяне на пазарната оценка на автомобила. Считаю, че Европейското законодателство не допуска определянето на пазарна стойност както в държавата на износ, така и в държавата на вноса и на нейна база да се определи митническата стойност. Представям и моля да приемете доклад за оценка, изготвен от доверителя ми към датата на вноса, заедно с копие за ответника. Моля същият да бъде взет предвид от вещото лице, при изготвяне на заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представения доклад от пълномощника на жалбоподателя адв. Г. като доказателство по делото.

УКАЗВА на вещото лице същият да бъде взет предвид, при изготвяне на заключението.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на ответника препис от днес представения доклад от адв. Г..

АДВ. Г.: За момента нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.12.2022 година, от 09,00 часа, за която дата и час жалбоподателят – уведомен, чрез пълномощника си, а ответникът – уведомен по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК.

ДА СЕ ИЗПРАТИ призовка на вещото лице А. Ч..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: