

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2317

гр. София, 16.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 23  
състав**, в закрито заседание на 16.03.2023 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Калинка Илиева**

като разгледа дело номер **2529** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба, подадена от К. Р. Ю. срещу заповед № РД-239/27.2.2023 г на директора на Софийска гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Х. Б.“. Излага подробни съображения относно нейната незаконосъобразност.

В жалбата се съдържа и искане, на основание чл. 166 АПК, за спиране изпълнението на заповедта. Твърди, се че то би предизвикало значителна или трудно поправима вреда. Твърди се, че предварителното изпълнение би довело до тежки последици за жалбоподателката – налице е остра необходимост от присъствено обучение поради приближаващи край на учебната година, оформяне на годишни оценки, явяване на класни и матури и като цяло – финализиране на учебния процес и средния курс на обучение.

Ответникът – директорът на Софийска гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Х. Б.“ не взе становище по искането за спиране.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е ученичка XII д клас на Софийска гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Х. Б.“.

Оспорената заповед е постановена на 27.2.2023 г. и е връчена на 1.2.2023 г. Връчването е удостоверено с подпис на ученичката, както и с подпис на нейния баща – Р. Д. Ю..

Жалбата срещу нея е подадена на 13.3.2023 г. в АССГ, видно от положения върху нея печат и вх.номер.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ достигна до следните правни изводи:

Искането следва да се остави без разглеждане по следните съображения.

На първо място, то е подадено след 3-дневния срок по чл. 60, ал. 5 АПК. Установява се, че оспорената заповед е връчена на жалбоподателя на 1.3.2023 г., лично и на нейния баща. Жалбоподателката, предвид нейният ЕГН – [ЕГН] следва да се приеме, че към датата на постановяване на оспорения акт вече е била пълнолетна. Съгласно цитираната норма 3-дневният срок за предявяване на искане като разглеждането тече от датата на уведомяване и следователно е изтекъл на 6.3.2023 г. – първият присъствен ден след изтичане на 3-дневния срок.

На следващо място, съгласно чл. 259, ал. 3 от Закона за предучилищното и училищното образование Административните актове на директорите на институциите по ал. 2 могат да се обжалват по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Никъде в закона не е предвидено допускане на предварително изпълнение *ex lege*. Т., видно от заповедта, не е допуснато и по силата на самата заповед, по реда на чл. 60, ал. 1 АПК.

Мотивиран от гореизложеното, настоящия съдебен състав на Административен съд София град

**ОПРЕДЕЛИ :**

**ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ** искането на К. Р. Ю., ЕГН [ЕГН] за спиране предварителното изпълнение на заповед № РД-239/27.2.2023 г на директора на Софийска гимназия по строителство, архитектура и геодезия „Х. Б.“ № 116/27.1.2023 г.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** може да се обжалва пред Върховния административен съд на Република България в 3 -дневен срок от съобщаването му.

**СЪДИЯ:**