

Протокол

№

гр. София, 13.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в публично заседание на 13.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6780** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Билд системс София“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. Д. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Министърът на културата – редовно призован, представлява се от юрк. И. с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано след отменително решение на ВАС. Първоначалното производство е образувано по подадена от „Билд системс София“ ООД, представлявано от Л. Г. жалба против отказ на министъра на културата, обективизиран в писмено становище изх. № СТ-84-246/11.08.2021 г., за съгласуване на Работен устройствен план /РУП/ за УПИ XV-219, 220, кв.432, м. „ИПРЗ Зона Г-Центъра“, район „С.“, ПИ с идентификатор 68134.105-272.

ДОКЛАДВА административната преписка и представените от жалбоподателя доказателства, които са приобщени по делото, както и всички доказателства, събрани при предходното разглеждане на делото доказателства.

На страните е указана доказателствената тежест, с определение от 02.08.2022 г.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Представям решение на ВАС, с което е обезсилено решение по адм.дело № 11246/2017 г. на АССГ. Със същото удостоверявам, че ПУП за района е влязъл в сила. Моля да допуснете СТЕ с въпроси формулирани в молба, която представям. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. И. – Оспорвам жалбата. Да се приеме представеното решение. Не възразявам по искането за СТЕ, аз също имах такова искане с подобни въпроси. Моля да бъде поставен допълнителен въпрос, а именно съобразен ли е РУП със специфичните правила и нормативи към тях, свързани със Закона за културното наследство. Нямам доказателствени искания.

Адв. Д. - Възразявам срещу допълнителния въпрос. Той е правен, а не технически, тъй като не са представени конкретни правила.

Представеното решение съдът счита, че следва да приеме.

Основателно е искането за допускане на СТЕ, тъй като поставените въпроси са във връзка с разпределената доказателствена тежест. Доколкото поставения въпрос от ответника е правен не следва да бъде допускан. Предвид изложеното

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и **ПРИЛАГА** представеното решение.

ДОПУСКА СТЕ, вещото лице по която да отговори на поставените в депозираната днес молба от жалбоподателя въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение за вещото лице в размер на 500 лв., вносими в 7-дневен срок от жалбоподателя.

По назначаване на вещото лице съдът ще се произнесе в закрито заседание след внасяне на депозита.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника за поставяне на въпрос към вещото лице.

За събиране на доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за 24.11.22 г. от 9.30 часа, за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: