

# РЕШЕНИЕ

№ 5842

гр. София, 15.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Светлана Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Радина Карамфилова-Десподска**

**Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **6034** по описа за **2021** година докладвано от съдия Светлана Димитрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и следващите от АПК, във връзка с чл.63 от ЗАНН.

Образувано е по жалба на И. В. М., ЕГН: [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. № 6, чрез процесуален представител адв. Д. К. от САК, против Решение от 09.05.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 13225/2019 г. от СРС,НО-18-ти състав.

С оспореното решение е изменено Наказателно постановление /НП/ № 11-01-968/2018 от 13.06.2019 г., издадено от директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/, като наложено на касатора административно наказание „глоба“ е намалено от 597,07 лв. на 589,82 лв.

В жалбата се твърди, че въззивното решение е неправилно, незаконосъобразно, необосновано, немотивирано и постановено при неправилно приложение на материалния и процесуалния закон. Нарушена е разпоредбата на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН – за дата 10.01.2017 г. не е посочена фактура, както и стойността ѝ. Не е посочено за кои точно услуги жалбоподателят не е провел процедура по ЗОП и за кои е надхвърлен съответния стойностен праг. Неправилно е приложен чл.5, ал.2, т.14 ЗОП/отм./, както и чл.20, ал.3, т.2 и чл.256 ЗОП.

В с.з. касаторът не се явява и не се представлява. Представени са по делото на 30.09.2021г. писмени бележки от процесуалния му представител адв. Д. К.. Не претендира разноски и прави възражение за прекомерност на претендираното

юрисконсултското възнаграждение от ответника по касация, което счита, че следва да бъде определено от съда в минимален размер по Закона за правната помощ.

Ответникът - АДФН чрез процесуалния си представител юрк. Х. оспорва жалбата като неоснователна. Представя писмени бележки. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на касатора в случай, че такъв се претендира.

Представителят на прокуратурата изразява становище за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, след като взе предвид становищата на страните и наведените касационни основания и извърши цялостен преглед за законосъобразност на обжалваното решение по реда на чл.217 и следващите от АПК, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима като подадена от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законно установения за това четиринадесетдневен преклузивен срок.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 от Административно процесуалния кодекс и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, Двадесет и втори касационен състав на Административен съд София – град намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и това, че решението е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Разпоредбата на чл. 63, ал.1 от ЗАНН препраща към касационните основания, визирани в чл. 348, ал.1 НПК – нарушение на закона, съществено нарушение на процесуалните правила и явна несправедливост на наложеното наказание. Посоченото касационно основание в жалбата „необоснованост” не попада в кръга на валидните касационни основания по чл.348,ал.1 НПК, поради което не следва да бъде обсъждано от настоящия съд.

Приетата от районния съд фактическа обстановка се потвърждава от събраните по делото писмени доказателства, приобщени по реда на чл.283 НПК. Установено е, че към 10.01.2017 г. И. В. М. в качеството му на председател на Управителния съвет на Сдружение „Българска федерация по джудо“ не е събрал оферти с публикуване на обява в профила на купувача по реда на чл.187, ал.1 от ЗОП за закупуването на самолетни билети за подготовката и участието в състезания на спортисти, треньори и длъжностни лица през 2017 г. Стойността на услугите е 58 982,19 лв. с ДДС и попада в обхвата на чл.20, ал.3, т.2 ЗОП, поради което касаторът е бил длъжен да приложи реда на чл.187, ал.1 ЗОП. Въз основа на тази фактическа обстановка районният съд е приел, че законосъобразно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора.

Този извод е правилен.

Неоснователно е оплакването за нарушение на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Като такова се твърди непосочване номера на визираната в НП първа фактура от 10.01.2017 г. и нейната стойност. Стойността на посочената услуга /закупуване на самолетни билети/ се определя по реда на чл.21, ал.8, т.1 ЗОП - действителната обща стойност на

поръчките от същия вид, които са възложени през предходните 12 месеца, коригирана с евентуалните промени в количеството или стойността, които биха могли да настъпят за период от 12 месеца след възлагането на поръчката. Следователно задължение за събиране на оферти не се определя от стойността на първата фактура, а по действителната обща стойност на закупените самолетни билети за предходната година със съответните корекции.

Неоснователно е и оплакването за непосочване в НП на услугите, за които не са проведени процедури по ЗОП. Както в АУАН, така и в НП изрично е отразено, че се касае до услугата „осигуряване чрез закупуване на самолетни билети за превоз на пътници и багаж на спортисти, треньори и длъжностни лица от Българската федерация по джудо при подготовката и участие във вътрешни и международни състезания през 2017 г.“ С това подробно описание са изпълнени изискванията на чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН.

По отношение на изписването на текстове от ЗОП като ЗОП (отм.) районният съд е изложил подробни и убедителни мотиви, които настоящата инстанция споделя изцяло и не намира за необходимо да преповтаря.

Наказателното постановление и АУАН са издадени в срок от надлежен орган, в предвидената от закона форма, подписани са съгласно изискванията на закона, дадена е възможност за възражения на нарушителя и съдържат реквизитите, посочени в чл. 42 и чл.57, ал.1 от ЗАНН. Правната квалификация на нарушението е определена правилно от административнонаказващия орган. Наложено е наказание в съобразеност с определения от закона размер.

Тъй като настоящата инстанция не стигна до фактически и правни изводи различни от тези на районния съд, то обжалваното решение, като правилно и законосъобразно следва да бъде оставено в сила.

На основание чл. 81 ГПК във вр. с чл.144 АПК съдът дължи произнасяне по претенцията на ответника за присъждане на разноски. Ответникът не е представил списък на разноските по чл. 80 ГПК, но това обстоятелство не освобождава съда от задължението по чл. 81 ГПК, а единствено лишава страната от правото да иска изменение на решението в частта на разноските.

При този изход на спора и въз основа на направеното искане и на основание чл.63, ал.3 ЗАНН на ответника следва да се присъдят разноски за настоящата инстанция - юрисконсултско възнаграждение. Съобразно изискванията на чл.63, ал.5 от ЗАНН същото следва да се определи по реда на чл.37 от Закона за правната помощ, във вр. чл.27е от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 80 лева.

Така мотивиран и на основание чл.63, ал.1 ЗАНН във връзка с чл.221, ал.2 АПК Административен съд София-град, XXII-ри касационен състав

## Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 09.05.2021 г., постановено по н.а.х.д. № 13225/2019 г. от СРС,НО-18-ти състав.

ОСЪЖДА И. В. М., ЕГН: [ЕГН], от [населено място],[жк], [жилищен адрес] ап. № 6 да заплати на Агенция за държавна финансова инспекция юрисконсултско възнаграждение в размер на 80/осемдесет / лева.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ :