

Протокол

гр. София, 17.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7520** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Zentiva k.s., дружество, регистрирано в Чешката република, вписано в търговския регистър на общински съд в Прага с идентификационен номер 49240030, представлявано от Т. К. К. – редовно призван, представлява се от адв. Ч., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Национален съвет по цени и реимбурсиране на лекарствените продукти – редовно призван, представлява се от юрк. К., с представено по делото пълномощно.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА определение от 16.01.2023 г., с което съдът на основание чл. 253 ГПК, във вр. чл. 144 АПК е отменил определение, което е постановено в открито съдебно заседание на 16.12.2022г., с което е даден ход по същество на спора по адм. дело №

7520/2022 г., дал е указания на жалбоподателя и е оставил делото без движение.
ДОКЛАДВА разпореждане от 03.02.2023 г., с което съдът е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 10.03.2023 г. с приложени към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 15.03.2023г., чрез процесуалния му представител адв. Ч., с която същата изпълнява указанията на съда, дадени с разпореждането от 03.02.2023 г., като е представила писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис на молбите на всяка една от страните.

АДВ. Ч.: Във връзка с молбата на ответника от 10.03.2023 г. изразявам следното: Намирам, че жалбата е подадена в срок. Позоваваме се на това, че Комисията по прозрачност се е произнеса с изричен акт, който е връчен на моя доверител на 26.07.2022 г. Отбелязвам, че на стр. № 5 от изричното решение на Комисията по прозрачност е посочено, че същото решение подлежи на обжалване пред АССГ в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. В този смисъл считам, че положението на жалбоподателя не следва да бъде влошавано и да се счита жалбата за просрочена, след като в този административен акт е посочен изрично срокът за оспорване. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени към молбата на ответника. Нямам доказателствени искания и няма да соча нови доказателства.

ЮРК. К.: Считам, че жалбата е недопустима. Същата е просрочена съгласно изричната разпоредба на чл.149, ал.3 от АПК. В тази връзка се позовавам на тълкувателно Решение № 6 от 2015 г. по тълкувателно дело № 4 от 2013 г. на ВАС, където изрично съдиите приемат, че жалбата е просрочена и късното произнасяне на горестоящия орган не санира това просрочие, както е в настоящия случай. Алтернативно, считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Решението на Комисията по прозрачност не подлежи на обжалване пред съд. На обжалване подлежи първоначалният административен акт. Нямам доказателствени искания и няма да соча доказателства.

РЕПЛИКА на АДВ. Ч.: В цитираната от насрещната страна съдебна практика изрично се посочва възможността за оспорване на акта в хипотезата на чл.149, ал.3 АПК, като срокът за оспорване започва да тече от съобщението, че по-горестоящият административен орган се е произнесъл с решение, както е в настоящия случай.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА по делото представените с молби от 01.02.2023г. и от 10.03.2023г. писмени доказателства, както и тези, депозиранни с молбата на жалбоподателя от 15.03.2023г.

ПРИЛАГА по делото подписана от адв. Ч. жалба, както и писмено пълномощно от законния представител на дружеството-жалбоподател, с което се потвърждават всички извършени до този момент по делото правни и фактически действия.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ч.: Моля да уважите жалбата. Изложили сме писмени съображения в писмени бележки, депозиран по делото. Претендирам разноси съгласно списък, който е представен.

ЮРК. К.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима, неоснователна и недоказана. Поддържам изложените до момента аргументи във всички представени от мен становища, молби, писмен отговор и писмени бележки. Представям писмени бележки за недопустимостта на жалбата. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Отново правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

РЕПЛИКА на АДВ. Ч.: Претендираният хонорар е съгласно Наредба № 1 от 2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения на Висшия адвокатски съвет.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: