

Протокол

№

гр. София, 01.11.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 01.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **6048** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Б. И. Д. – редовно уведомен чрез пълномощника си, не се явява. Представява се от АДВ. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ГД "ЖСОБТ" – МВР – редовно уведомен, се представява от Х. С. – Началник Сектор „Правно-нормативно обслужване“ (правоспособен юрист), с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпращат представител.

По делото е постъпила Молба от пълномощника на ответника – Началник Сектор „Правно - нормативно обслужване“ Х. С., към която са приложени заверени копия от документите, които ответникът е бил задължен да представи съгласно протоколно определение от 20.09.2022 г.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА приложените към молбата на пълномощника на ответника - Становище по направените възражения в жалбата и в съдебното заседание от 20.09.2022 г. и заверени копия от

заповед № 1984з-1243/23.12.2020 г. изд. от ЗА директор на дирекция „С.“ – ГД „ЖСОБТ“, към която са приложени утвърдените с нея Правила за безопасност при осъществяване на дейността на дирекция „С.“;

протокол с рег. № 1984р-33/05.01.2021 г., утвърден от зам. директора на ГД „ЖСОБТ“ - директор на дирекция „С.“ - за запознаване на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР в 02-ри сектор от отдел „Специални операции“ при ДСОБТ I МВР със заповед № 1984з-1243 от 23.12.2020 г.;

План за провеждане на занятие по тактическа подготовка рег. № 1984р-6862/04.11.2021 г., предложен от А. А., утвърден от директор на Дирекция „С.“ на 04.11.2021 г.

ЮР. С.: Искам да уточня, че Главната дирекция има две дирекции – дирекция „Жандармерия“ и дирекция „С.“. В случая, директорът на дирекция „С.“ е издал тези Правила за безопасност при осъществяване на дейността на дирекция „С.“, които важат само за служителите на тази дирекция, не и за служителите на дирекция „Жандармерия“.

АДВ. Т.: Запознат съм с така постъпилите материали. Не възразявам да се приемат като писмени доказателства представените към молбата-становище от пълномощника на ответника. Нямам други искания. Моля, да приемете квитанция за внесена държавна такса (ДТ), която установих, че сме пропуснали да представим като почнах да си правя списъка с разноски. Други доказателства няма да ангажираме.

ЮР. С.: Моля да приемете представените и докладваните от Вас, приложени към Молбата-становище заверени копия на документи като доказателства по делото. Няма да правя нови доказателствени искания.

Оспорвам жалбата и моля да я отхвърлите като неоснователна и недоказана по аргументите, които съм посочил в писмения отговор и в допълнителната молба-становище от 28.09.2022 г.

Съдът намира за ОСНОВАТЕЛНО направеното искане от страните за приобщаване към доказателствата по делото на приложените към молбата на процесуалния представител на ответника - заверени копия от документи, както и на представената от пълномощника на жалбоподателя квитанция за внесена ДТ.

С оглед становището на страните, че няма да ангажират други доказателства и нямат други доказателствени искания, тъй като делото е изяснено от фактическа страна, съдът счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене и се даде ход на устните състезания, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото приложените към молбата-становище на пълномощника на ответника от 29.09.2022 г. заверени копия от

документи, а именно:

заповед № 1984з-1243/23.12.2020 г. изд. от ЗА директор на дирекция „С.“ – ГД „ЖСОБТ“, към която са приложени утвърдените с нея Правила за безопасност при осъществяване на дейността на дирекция „С.“;

протокол с рег. № 1984р-33/05.01.2021 г., утвърден от зам. директора на ГД „ЖСОБТ“ - директор на дирекция „С.“ - за запознаване на държавните служители по чл. 142, ал. 1, т. 1 от ЗМВР в 02-ри сектор от отдел „Специални операции“ при ДСОБТ I МВР със заповед № 1984з-1243 от 23.12.2020 г.;

План за провеждане на занятие по тактическа подготовка рег. № 1984р-6862/04.11.2021 г., предложен от А. А., утвърден от директор на Дирекция „С.“ на 04.11.2021 г.

ПРИЛАГА представената от пълномощника на жалбоподателя квитанция № 1239234 за внесена ДТ.

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Т.: Моля да отмените обжалваната заповед като неправилна и незаконосъобразна с всички законови последици от това.

Моля да присъдите на жалбоподателя направените разноси включително и за адвокатско възнаграждение, съобразно представения Договор за правна защита и съдействие, за което представям Списък. Ще помоля, да бъде определен срок за представяне на писмени бележки, в които да мога да изложа подробните си съображения. Моля да е малко по-дълъг този срок – 14 (четиринадесет) дни.

ЮР. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите оспорената заповед, с която е наказан служителят на дирекция „СБОТ“ Б. Д., като законосъобразна и обоснована - в сила.

С оглед на отразеното в протокола от предходното съдебно заседание, считам че като ли има някакво неразбиране на фактическата обстановка, при която е извършено дисциплинарното нарушение, за което е санкциониран жалбоподателят. Искам да внеса повече яснота относно фактите, при които е извършено нарушението, тъй като аз като юрист участвах и в самото дисциплинарно производство и доколкото има една специфика, която е от значение за правилното прилагане на закона. В конкретния случай става въпрос за проведено на 04.11.2021 г. тактическо занятие, в което са участвали само служители на дирекция „С.“, т. нар. „барети“. По принцип в тази дирекция има няколко вида служители. След провеждане на занятието бяха констатирани нарушения на точно тези Правила за безопасност при провеждане на тактическото занятие и затова бяха наказани четирима служители, които са участвали при провеждането му - ръководителят на занятието, който е изготвил и Плана за това тактическо учение – А. А., Б. Д., който е настоящият жалбоподател и двамата му подчинени, служители от дирекция „С.“ - снайперисти.

Проблемът в случая е това, че занятието е планирано и проведено като тактическо. В Плана е упоменато именно това, че ще се проведе занятие по тактическа подготовка, като в Първия раздел на утвърдените и действащи Правила за безопасност при осъществяване на дейността на Дирекция „С.“ при ГД „ЖСОБТ“ са разписани

правилата, които следва да се спазват при провеждане на занятия по тактическа подготовка. По време на тези занятия участващите снайперисти носят зачисленото им оръжие без бойни амуниции, т. е. без боеприпаси. По време на подобни занятия не трябва изобщо да се стреля. На практика, в конкретния случай се е случило нещо съвсем различно – изготвени са документите, въз основа на които е утвърден Плана за провеждане на тактическото занятие, но въпреки това участващите снайперисти са стреляли. Това го установихме категорично, включително и от обясненията, които тези служители дадоха. Не всичко успяхме да докажем, но такава е реалната фактическа обстановка, при която е извършено дисциплинарното нарушение, за което е наказан жалбоподателя Д.. Занятието се провежда в сградата на бившата полицейска школа в [населено място]. Там в момента има налични порутени сгради, които не се използват за друго, освен за обучение и то само от този тип – по тактическа подготовка. Там не е стрелбище и не трябва да се стреля, тъй като това е от значение за безопасността на участващите в обучението други служители от Дирекцията. Това в същност е и най-сериозното провинение, че с действията си са могли да застрашат живота и здравето на колегите си. Всъщност, занятието протича като част от участващите - група командоси атакуват стрелбището на една от постройките, симулирайки действия по освобождаване на задържан в сградата заложник. През това време двамата снайперисти са отвън и се прицелват във въображаеми противници. За да им е по-реалистично, те са решили да извършат това дисциплинарно нарушение, като въпреки забраната са произвели изстрели, но след като вече са били извадили куршумите от бойните патрони, които са носили с тях, а не е трябвало да ги носят. В хода на дисциплинарната проверка установихме, че всеки от тях си е взел кутийката с начислените към оръжието боеприпаси, извадил е по един патрон, който са разснарядили, след което са произвели изстрели едновременно по въображаема мишена, което им е било разпоредено от жалбоподателя Б. Д..

Това е всъщност нарушението, накратко обяснено, за което и четиримата служители на Дирекцията са наказани, защото е в разрез с Правилата за безопасност и по този начин са застрашили живота и здравето на останалите участници в учението. По принцип провеждането на тактическото занятие следва да се проведе не само според утвърдения План, но при спазване на Правилата за безопасност. В първия раздел на представените ви Правила за безопасност при осъществяване на дейността на Дирекция „С.“ са уредени тези неща – за да се произведе изстрел, трябва да се издаде заповед за стрелба. Такава заповед е издал именно жалбоподателят Б. Д.. За да се получат боеприпаси за оръжията, които са зачислени на служителите следва да се издаде искане, за да се вземат съответния вид и количества от оръжейната, в случаите когато занятието предвижда и провеждане на стрелба. Мога да ви кажа, че по принцип служителите на Дирекцията стрелят всеки ден. Те си имат отделно занятия по стрелба. Аз съм в същата сграда, в която се намира и стрелбището и този процес мога пряко да го наблюдавам, а именно, че занятия по стрелба се провеждат ежедневно. Тези занятия също трябва да са съобразени и да се провеждат според тези Правила, които са утвърдени от зам. директора на Главната дирекция, който е и Директор на Дирекция „С.“.

При това занятие обаче, не е трябвало изобщо да се стреля и заради това допуснато нарушение – произвеждането на изстрели от участващите снайперисти – са наказани дисциплинарно всичките служители, а Б. Д. е и ръководен служител, и в този смисъл се явява отговорен за действията на останалите, като именно той им е разпоредил това

да се случи.

Посочените в Заповедта за налагане на дисциплинарното наказание нарушени правила, съответстват на извършеното от него дисциплинарно нарушение, за което му е наложено и дисциплинарното наказание. Самият той признава в своите обяснения в дисциплинарното производство, че именно той е разпоредил на служителите да произведат изстрели. Част от материалите, които са приложени в дисциплинарното производство срещу А. е приобщено към дисциплинарното производство на Д., защото функционалните им компетентности са взаимосвързани. Считам, че в рамките на дисциплинарните проверки сме успели да изясним цялата фактическа обстановка, което не е маловажно. Наложих се да вземем становище от четири различни структури на МВР, които са извън нашата дирекция, които ни потвърдиха, за да сме абсолютно сигурни и за да не ги наказваме безпричинно, дали останалата в патрона гилза след изваждане на куршума, представлява боеприпас по смисъла за Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, която е изстреляна към мишената. Всички ни отговориха еднозначно, че съгласно Закона дори и с изваден куршум, използваните по време на занятието патрони са боеприпаси и не е било правомерно те да се използват по време на това тактическо занятие.

В предходното заседание колегата - адвокат е твърдял, че тъй като дирекцията не разполагала с халосни патрони, се е наложило участвалите в занятието снайперисти да стрелят с такива боеприпаси, с каквито са разполагали в момента. Едва ли не, защото не са им предоставени халосни патрони, те са извадили куршумите от патроните и са възпроизвели изстрел след разкернирането, все едно, че използват халосен патрон.

Тази теза не намира опора в доказателствата, защото най-напред ние доказахме, че това, което са използвали, за да произведат изстрел не са халосни патрони.

Второ, това твърдение е невярно, защото те изобщо не е трябвало да стрелят по време на това тактическо занятие. Дори и тогава когато по време на занятие е предвидено да бъде проведена стрелба било с халосни или симулативни патрони, това също следва да стане по реда, който е предвиден в Правилата за безопасност. Има съвсем други правила за безопасност, които важат, така че навеждане на аргументи в тази посока, изобщо не са относими към настоящия казус. В., това беше някаква тяхна защитна теза през цялото време на дисциплинарната проверка, понеже е известен факт, че в Дирекцията към този момент не сме разполагали с халосни патрони.

В случая дори и само това - да разкенираш боеприпаса като извадиш от него куршума, т. е. „да го обезвредиш“ – е нарушение на Правилата за безопасност. Самото това действие е нарушение, но нямаше как да ги накажем и за това, тъй като не е предвидено като отделно нарушение в Правилата. За това, което е предвидено, само за това сме ги наказали.

Имали са в себе си боеприпас, който отговаря на всички критерии на Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия, което е безспорно доказано, а дори и това е забранено от Правилата когато се провеждат занятия по тактическа подготовка.

При провеждане на тактическо учение те имат оръжия в себе си, но са без боеприпаси. Работата на прекия ръководител, в случая техният пряк ръководител е именно главен инспектор Б. Д., той затова е наказан, е да провери дали участниците в учението са без боеприпаси, а той не само, че не е извършил такава проверка, но й е разпоредил да ползват боеприпаси. Видях, че предният път са наведени доводи в другата посока от колегата, в което има някаква логика, но не е това нещото, което може да се ползва за

конкретното занятие. Дирекцията не е разполагала с халосни патрони, но не това е била целта на конкретното занятие по тактическа подготовка. При този вид тактически занятия те тренират нещо друго – тренират подхода, тренират комуникацията между различните групи, но не и стрелба. За да стрелят, има едно стрелбище в [населено място], там се провеждат занятия със стрелби, защото не може да стреляш в район, в който има изоставени сгради. В този район освен обучаващите се има работници, има пазачи и произвеждането на изстрели дори и с халосни патрони може да застраши техния живот и здраве. На това място изобщо не е предвидено да се провеждат обучения със стрелба. Мисля че това е същността на спорните въпроси в това дисциплинарно производство, които са обсъждани при преценката дали не се касае за маловажен случай.

Затова толкова труд вложихме при дисциплинарната проверка, за да накараме нашите служители да разберат, че следващия път, ако продължат така да нарушават Правилата, някой може и да загине. В случая, директорът като наказващ орган, се стреми да предотврати такъв тип нарушения, за да не се допускат в бъдеще.

АДВ. Т. (реплика): Считам, че в така изложеното от пълномощника на ответника се губи логиката, защото представителят на Дирекцията твърди, че боеприпасите е следвало да се предоставят по съответния ред, а в настоящия случай те са имали предоставени такива, след като са боравили с тях. Едва ли това са боеприпаси, които те са закупили със собствени средства или са ги внесени на учението от друго място, различно от съответния склад или предоставени им от домакина-оръжейник, който отговаря за правилното съхраняване на боеприпасите. Така, че явно такива са им били предоставени за занятието, поради което считам, че така изложеното е нелогично и се прави опит да се внесе някакво погрешно разбиране за това как е протекла подготовката и самото тактическо занятие.

ЮР. С. (дуплика): В самата Заповед и в материалите, които са от дисциплинарното производство това сме го изяснили. Снайперистите са си взели това, което им е зачислено към оръжието, което ползват и се нарича „боен комплект“ и представлява една кутия, която съдържа 40 (четиридесет) бр. патрони за снайпера. Те са си взели както оръжието, така и „бойния комплект“ от оръжейната, което също е нарушение на Правилата, тъй като отиват на занятие по тактическа подготовка. Твърдят, че са оставили кутийките в служебния автомобил, с който са се придвижили до мястото на обучението и са си взели само по един патрон, който след като разкернирали са произвели изстрел по заповед на Д.. Значи, това също е част от нарушението им. Никой не им ги е давал тези боеприпаси. По принцип те си вървят заедно с оръжието, което им е зачислено и след като в хода на дисциплинарната проверка се установи, че са взети от оръжейната. Разследващият орган направи проверка в оръжейната. Поискахме да отворят кутийките. Наистина там липсваше само по един патрон и от двете кутийки. Те дори си донесоха гилзите и куршумите и показаха с какво са произвели изстрелите. Значи, самото вземане на боеприпасите също е нарушение на Правилата за безопасност. За това нарушение не сме ги наказали, наказахме ги само за това, че са взели по един патрон, въпреки че реално те са носили 40 (четиридесет) и са ги оставили в колата. Сега, дали са седели тези кутии в колата или са били при тях, на мястото, на което са били когато са произвели изстрелите, това вече не мога да кажа.

АДВ. Т. (реплика): Те са им били предоставени от някой тези боеприпаси.

ЮР. С. (дуплика): Предоставил им ги е Б. Д.. Той отключва оръжейната на снайперистите, той им раздава оръжията и боеприпасите. Когато в рамките на дисциплинарното производство трябваше да извършим проверка в оръжейната, жалбоподателят Б. Д., като началник на сектора на снайперистите, ни отключи оръжейната, и той ни даде кутиите на двамата служители. Реално, когато се тръгва на такова тактическо учение, е трябвало да си вземат само пушките, без боеприпасите за тях, но те са си взели и патроните явно с идеята да стрелят, като в последния момент, според мен, защото говорих с другите колеги, които също са участвали в учението, в последния момент са решили да не стрелят с бойни патрони, за да не наранят някой от колегите си, които са се движили по стълбите. Затова, хем за да изпълнят тази заповед, хем за да не стане някакъв проблем, са извадили куршума от патроните, които са изстреляли. Това е цялата ситуация.

АДВ. Т. (реплика): Тоест, вие твърдите, че жалбоподателят още от самото начало им е разпоредил да си вземат бойни патрони ?

ЮР. С. (дуплика): Това е изяснено в дисциплинарното производство и в сведенията на двамата снайперисти, които са снети, те си го потвърждават. И в обясненията на Б. Д. той също го потвърждава този факт. Никой не отрича, че така се е случило.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ПРЕДОСТАВЯ на процесуалните представители на жалбоподателя и ответника 14-дневен срок за писмени бележки в случай, че желаят да изложат по - подробни съображения.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: