

Протокол

№

гр. София, 16.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 16.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **2902** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:47 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. Н. Б. - редовно уведомена, се явява лично и с адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Л. Й. - редовно призован, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Нямаме възражение по хода на делото. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 09.10.2023г. заключение по допуснатата допълнителна СТЕ.

АДВ. К. И ЮРК. И.: Не възражаваме да се изслуша вещото лице въпреки, че 7-дневният срок за депозиране на заключението изтича днес. Запознали сме се със заключението.

Предвид становищата на страните,

СЪДЪТ сменя самоличност на явилото се вещо лице.

С. Л. Й. – 39г., българин, български гражданин, неосъждан, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирал съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на съда: Вие казвате, че пристрояването и надстрояването са извършени още през 1982 г., като към този момент няма застроителен план. По същия начин е извършена и основната сграда, без застроителен план, само регулационен. Защо тогава основната сграда съответства на правилата, пък престрояването и надстрояването, което е извършено през 1982г. преди приемането на застроителен план не съответства? Защо след като всички обекти са извършени преди одобряването на застроителен план основната сграда съответства на изискванията към момента на построяването и, а престрояването и надстрояването не?

Вещото лице: Независимо, че и основната сграда и пристрояването и надстрояването са извършени преди одобряването на застроителния план през 1984г. съм отговорил, че основната сграда съответства на действащите правила към момента на изграждането и, а при застрояването и надстрояването-не, заради отстоянието към регулационните граници на пристроеното впоследствие. В този смисъл съм казал, че и надстрояването не съответства. Надстрояването е извършено единствено на пристройката, затова съм казал, че то също не съответства към момента на изграждането му на действащите правила и норми. Основната сграда е запазена същата само покривът е променен, като вместо 4-скатен е станал двускатен.

Въпрос на адв. К.: Вие как установихте, че основната сграда не е надстроявана?

Вещото лице: При огледа на място съм констатирал. То си личи, че основната сграда не е надстроявана, а надстройката е извършена над пристройката. Пристройката е била едноетажна, а след това е била надстроена. Основната сграда в момента реално е три етажна, тъй като покривът е малко под наклон. Покривът е малко променен и този наклон, който е направен води до това, че двете сгради са станали с един покрив.

АДВ. К.: Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. И.: Може ли да обясните какво сте имали в предвид „отделени от основната сграда“?

Вещото лице: На 9 стр. от заключението съм посочил, че от техническа и конструктивна точка пристройката и нейната надстройка мога да бъдат отделени от основната сграда. Това е възможно, тъй като покрива може да се раздели и да бъде както е бил преди това. Те са обособени като отделни обекти, отделни етажи и отделни хора живеят в тях. Пристройката си има самостоятелен допълнителен вход и там етажите са отделни обекти. Има допълнителен вход. Реално може и отстрани да се влезе, и да се качи нагоре по етажите. Стената между основната сграда и пристройката е обща. На тази обща стена има изградена врата така, че и от основната сграда може да се премине към пристройката.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението по допуснатата СТЕ.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 400 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Водим двама свидетели.

В залата се въведе свидетелят Б. Н. Б. ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят: Познавам Д. Н. Б. и знам за какво се води делото. Познавам имота. Основната сграда беше построена 1969 г.- 1970 година. Аз се познавах с чичо й и съм ходил в имота. С единия чичо на Д. сме набори, а другия, с когото общувах почина. Последният живееше в имота. Построиха масивна къща на един етаж. 1982 г. събориха бараките, които бяха до къщата и изляха допълнителни основи. Ползваха общата стена. Вдигнаха още един етаж на сградата. Ходил съм тогава чичо й беше жив, виждал съм като строят.

АДВ. К.: Нямам въпроси.

ЮРК. И.: Нямам въпроси.

Свидателят се изведе от залата.

В залата се въведе свидетелят М. В. М. ЕГН [ЕГН].

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК.

Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят отговори: Аз живея през две къщи до Д. и я познавам. Аз живея в имота си от 67 години и познавам съседите си. Аз от малък израснах с чичовците на Д., те бяха по-големи от мене. Годината, доколкото си спомням, е около 1969 г. Там някъде големият брат Н. започна да си прави къща. Аз съм бил 14 -15 г. 1969 г. беше построена къща с един етаж. След това мисля, че някъде към 82 г. тъй като свързвам времето с това кога са се раждали моите деца, те тогава разшириха къщата. Събориха бараки до къщата и я разшириха. Използваха стената на къщата, т.е. присторйката и къщата са с обща стена. Вдигнаха и още един етаж. До 1982 г. къщата беше на един етаж.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси.

На въпрос на юрк. И., свидетелят отговори: Помня, че в имота имаше пожар аз лично съм ходил с маркуч да го гасим. Беше 2000 година. Понеже пожарникарите с кирки и с маркучи разбиха покрива, те си направиха ремонт на покрива. Пожарникарите изляха много вода отгоре през покрива за да гасят сградата. Тогава мисля, че си направиха и покрива, който е сега.

ЮРК. И.: Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

АДВ. К.: Моля да ми дадете възможност да представя и декларации от съседите във връзка с отстоянието от къщата с имотните граници. Твърдя, че това, че няма представена декларация-съгласие във връзка с неспазване на отстоянието до регулационна граница не е вярно. Моите доверители твърдят, че са представили такава, но тя е изгубена. Моля да ми се даде възможност да представя нова декларация.

ЮРК. И.: Предоставям на съда.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 06.11.2023 г. от 11:00 ч., за която дата и час страните са уведомени на основание чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: