

РЕШЕНИЕ

№ 5571

гр. София, 11.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Снежана Тодорова, като разгледа дело номер **10805** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 84, ал. 2, вр. чл. 70, ал. 1, от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ).

Образувано е по жалба на М. И. Я. М. Х., с ЛНЧ [ЕГН], и Д. И. Я. М. Х. срещу Решение № УП-0К1В/02.10.2025 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ (ДАБ), с което на основание чл. 70, ал. 1, вр. чл. 13 от ЗУБ, молба за предоставяне на закрила е отхвърлена като явно неоснователна.

В жалбата и в с.з. лично и чрез адв. В., изразява становище за неправилност и незаконосъобразност на постановеното решение при неправилно приложение на материалния закон. Интервюиращият орган не е възприел всички изложени от молителката факти и обстоятелства.

Ответникът – интервюиращ орган при ДАБ, чрез юрк. П. в с.з., оспорва жалбата и изразява становище за нейната неоснователност.

Жалбата е допустима. Подадена е от лица по чл. 3 от АПК, които са адресати на индивидуален административен акт, засягащ тяхната правна сфера неблагоприятно, тъй като им налага ограничения чрез отказ от предоставяне на права. Жалбата е подадена в срока по чл. 84, ал. 2 от ЗУБ.

От фактическа страна съдът установява следното:

Производството е било проведено по реда на ускорена процедура съгласно глава VI, раздел II от ЗУБ по подадена молба на жалбоподателката, гражданка на Е., арабка и православна, както и от малолетната ѝ дъщеря.

Уведомена е била Дирекция „Социално подпомагане" - Л., [населено място], които са

представили социален доклад относно личното положение на чужденците, който е приложен в административната преписка (л. 36-38)

Личните данни на чуждите граждани са установени въз основа на представени египетски национални паспорти в оригинал. В полза на производството молителката е представила фотокопие на съдебен медицински доклад, разпечатка от Facebook и два доклада от съда Х..

На територията на Република Б. молителката пребивава заедно със своята непълнолетна дъщеря Д. М. М. Х. М. (род. 2010 г. в Е.), която е подала отделна молба за предоставяне на международна закрила в Република Б. и е заедно с малолетната си дъщеря Д. М. М. Х. М. (род. 2015 г. в Е.).

Търсещата закрила посочва, че за последно е напуснала Е. на 26.07.2025 г., заедно с двете си дъщери Д. и Д., легално, с полет до В., и от там до Б.. Според думите ѝ на територията на Република Б. кацнали на 27.07.2025 г. Заявява, че и трите имали издадени визи, тип С, от Българското посолство в Е..

В проведеното интервю чужденката мотивирала молбата си за закрила с проблеми от финансов, икономически и религиозен характер. Като християнка имала проблеми в Е.. В периода 2014-2020 г. работела на ръководна позиция в Ирландско училище в Е., но била уволнена насила. След подаване на жалба срещу уволнението постоянно получавала телефонни обаждания и я заплашвали по телефона хора от училището. За първи път пристигнала в Б. през 2021 г. след направено предложение за доброволческа работа в хостел в [населено място]. Заедно със съпруга си работели там, но след изтичане на визата се върнали в Е.. Поради факта, че била християнка, кандидатурите ѝ за работа в Е. били отхвърляни. Имала предложение за работа в Б., но не успяла да получи виза. Подала молба за закрила, за да получи легална възможност да остане в Б., за да може да работи. В Е. не искала да се връща заради притеснения от отвличания заради религията ѝ. Притеснявала се от насилствено обрязване на дъщерите ѝ. Съпругът ѝ също бил християнин и живеел в Е., но нямал проблеми, свързани с религията. Не била съдена, арестувана, не членувала в политически партии.

Въз основа на тези факти АО приел, че липсват основателни опасения от преследване или реална опасност от тежки посегателства. Обсъдил приложението на хипотезата на чл. 8 от ЗУБ. Приел, че напускането на чужденката било доброволно, с цел да намери и осигури по-добро бъдеще за себе си и децата си. Изложени са доводи, че ако жалбоподателката действително е била заплашвана е нямало да предприеме толкова отдалечени във времето действия да напусне страната си по произход.

Приел е, че липсват и предпоставките на чл. 9 от ЗУБ за предоставяне на хуманитарен статут поради липса на изложени твърдения за тежки посегателства. Релевантните за производството части от твърденията на молителката не били подкрепени от никакви доказателства. Такива обстоятелства не се установявали и от информацията, обективирана в официална справка на ДАБ по чл. 21, т. 6-7 от Устройствения правилник на ДАБ, от 01.10.2025 г.

Отделно са изложени съображения за най-добрия интерес на детето, съобразно изисквания и приложен социален доклад.

С тези съображения молбата на молителките е отхвърлена като явно неоснователна на осн. чл. 70, ал. 1, при обосноваване на предпоставките по чл. 13, ал. 1, т. 1, 2 и 11 от ЗУБ.

По делото е изискан социален доклад от ДСП.

Ангажирана е и съдебно-лингвистична експертиза, която е изследвала част от превода, възпроизведен в протокола от проведеното интервю, като отразеното в протокола от интервюто е коректно без фундаментални разлики с повторния експертен превод.

При тези данни съдът намира жалбата за основателна.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган - интервюиращ орган при ДАБ към МС на

РБ, на когото изрично по силата на чл. 48, ал. 1, т. 10 от ЗУБ, председателят на ДАБ, със заповед № РД05-303/13.04.2022 г. (л. 17) е определил Н. С. (издател на АА) за интервюиращ орган, която да извършва действията, предвидени в ЗУБ. Спазени са изискванията на чл. 59 АПК за форма. Решението съдържа предвидените в чл. 59, ал. 2 АПК задължителни реквизити с означение на фактическите и правните основания за издаването му по чл. 70, ал. 1, вр. чл. 13, ал. 1, т. 1, 2 и 11 от ЗУБ

При издаването на решението са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са довели до нарушение и на материалния закон.

С нормата на чл. 70, ал. 1 от ЗУБ е дадена възможност на компетентния орган, в условията на ускорено производство, да отхвърли молбата като явно неоснователна при наличие на изчерпателно изброени предпоставки – в случая – позоваване на основания извън предмета на закона, липса на посочени основателни опасения за преследване, лицето е влязло в страната и пребивава по законоустановения ред и в разумен срок от влизането не е заявило пред компетентен орган, че иска закрила, освен в случаите, когато закъснението е по независещи от него причини.

Видно от данните в проведеното интервю молителката заявява икономически причини за идването ѝ в Б. – намиране на по-добра работа и пр. Наред с тези причини обаче молителката ясно заявява, че за живота на нея и децата ѝ съществува опасност от отвлечане и дискриминация, поради факта, че същите са християни и спрямо християните в Е. се осъществяват множество отвлечения (л. 78), по-нататък в интервюто заявява, че първото ѝ идване в Б. също е свързано с дискриминация по отношение на жените, по тази причина не може да си намери работа, за разлика от съпруга ѝ, по същите причини има проблем с получаване на адекватно здравеопазване. Видно от разпоредбата на чл. 75, ал. 2 от ЗУБ, тълкувани в светлината на чл. 35 от АПК, АО следва да прецени всички относими факти, декларации или документи, свързани с личното положение на молителя, с държавата му по произход или с възможността да се ползва от закрилата на друга държава, чието гражданство би могъл да придобие, включително и дали молителят е упражнявал дейности, чиято единствена цел е да получи международна закрила.

Позоваването на разпоредбата на чл. 13 е възможно само ако не са налични условията на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ. Според този текст статут на бежанец в Република Б. се предоставя на чужденец, който поради основателни опасения от преследване, основани вкл. на религия или принадлежност към определена социална група, се намира извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея като действия по преследване могат да бъдат правни, административни, полицейски или съдебни мерки, които са дискриминационни сами по себе си или се прилагат по дискриминационен начин. Видно от официалната справка, на която се е позовал АО, в нея се сочи, че в допълнение към ограниченията върху свободата на изразяване и събрания, членовете на християнската вяра могат да се сблъскат с ежедневна дискриминация и структурни неблагоприятни фактори, вкл. на пазара на труда и в секторите на образованието, както и при разпределението и повишението на важни политически и военни длъжности, въпреки че властите приемат мерки за премахване на дисбаланси в някои области, като образованието и политическото участие. Рискът от потенциално нерегламентирано/противозаконно обрязване също е описан като наблюдаван фактор. В тази насока са представени и доказателства от оспорващата под формата на извадки от актуални медийни публикации, ползващи се с доказателствена сила с оглед решение на СЕС по съединени дела С-758/24 Alace и С-759/24 Canpelli.

Налага се извод, че органът е подходил фрагментирано при оценката на твърденията в молбата за закрила и данните от интервюто, независимо, че наред с ирелевантните за производството факти

се сочат и релевантни.

Изложените доводи, че молителката е можела в по-ранен момент да потърси закрила, но не го е сторила поради липса на основателни причини, каквито липсвали и към момента, почиват на предположения.

Както от твърденията на молителката, така и от официалната справка на ДАБ, ползваща се с материална доказателствена сила, са налице твърдения, кореспондиращи с хипотезата на чл. 8, ал. 1 от ЗУБ, които следва да бъдат разгледани в рамките на производство по общия ред.

По изложените съображения издаденото решение следва да бъде отменено и преписката да бъде върната за разглеждането ѝ по общия ред, съобразно дадените по-горе мотиви.

По изложените съображения съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ изцяло решение № УП-0К1В/02.10.2025 г. на интервюиращ орган при Държавна агенция за бежанците при МС на РБ

ВРЪЩА преписката, образувана по молба за закрила с № ПМЗ-ОК-2657/15.09.2025, подадена от М. И. Я. М. Х., с ЛНЧ [ЕГН] и Д. И. Я. М. Х., за разглеждане по общия ред, на Председателя на ДАБ

Решението не подлежи на обжалване