

# РЕШЕНИЕ

№ 2104

гр. София, 31.03.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 09.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **10085** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), вр. чл.83, ал.6 от Закона за оръжията, боеприпасите, взривните вещества и пиротехническите изделия (ЗОБВВПИ).

Образувано е по жалба на Н. Р. Р., ЕГН: [ЕГН], с адрес, [населено място], [жк], ет.4, ап.11, срещу Заповед 3384з-595/01.10.2020г. на началника на 09-РУ-СДВР за ОТКАЗ за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие за спортни цели.

В жалбата са наведени доводи за незаконосъобразност на обжалваната заповед. Жалбоподателят заявява, че е редовен член на Клуб по динамична стрелба „Ш. М.“, [населено място], което е юридическо лице с нестопанска цел – спортна организация по смисъла на чл.11, ал.1, във връзка с ал.2, предложение първо от закона за физическото възпитание и спорта. Твърди, че е картотекиран състезател към „Българска федерация по динамична стрелба“, за дисциплина „Пистолет“ и дисциплина „Карабина“. Сочи се, че оръжията и боеприпасите, намиращи се в стрелбището се използват за любителски цели от граждани, като те не са подходящи за практикуване на спортно-състезателна и тренировъчна дейност по този специфичен спорт. Твърди, че това налага състезателите да притежават съответното индивидуално оръжие за практикуване на този спорт. Излага съображения, че поради недостатъчната финансова обезпеченост на клубовете е налице необходимост състезателите да закупуват собствено оръжие. Изразено е искане за отмяна на оспорения отказ.

В съдебното заседание жалбоподателят се явява лично и се представлява от адв. Д..

Изразява се становище по съществото на спора, както и се претендират разноски. Ответникът в съдебното заседание се представлява от юрисконсулт Г., който оспорва жалбата, с искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя становище в писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град, в решаващия състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установена следната фактическа обстановка:

Жалбата е подадена на 09.10.2020 г., от надлежна страна – адресат на оспорения отказ, в законоустановения срок, с оглед на което е процесуално допустима. При разглеждането им по същество, съдът намира следното:

Производството пред административния орган е започнало по повод депозирано от жалбоподателя Н. Р. Р. заявление с вх. № УРИ 426600-2277/04/09.2020г. за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно, полуавтоматично огнестрелно оръжие с нарезна цев, предназначено за осъществяване на спортни дейности, по смисъла на чл.6, ал.3, т.3 от ЗОБВВПИ. Към заявлението са приложени документите, изискуеми съгласно ЗОБВВПИ. Н. Р. Р. е заявил, че оръжието му е нужно за „спортни цели“.

По искането е извършена проверка и е съставена докладна записка УРИ 3384р-30399/17.09.2020 г., в която е посочено, че жалбоподателят не е осъждан за умишлено престъпления от общ характер, срещу него няма образувани и неприключени наказателни производства и повдигнати обвинения, както и че не страда от психични разстройства.

Във връзка с подаденото заявление за издаване на разрешение за придобиване на късо огнестрелно оръжие, на основание чл.26, ал.1 от АПК, с писмо изх.№ 3384р-30399/17.09.2020 г., до Н. Р. Р. е изпратено уведомление за започването на процедура по издаване на отказ на исканото разрешение, поради липса на основателна причина, която обосновава издаване на разрешение, съгласно чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ. На Н. Р. е предоставена възможност, в седем дневен срок от получаване на уведомлението да депозира възражения, обяснения и/или доказателства.

От страна на Н. Р. е представено възражение, от 25.09.2020г., в което заявява, че разрешението за придобиване на късо огнестрелно оръжие му е необходимо за спортни цели. Като доказателства към възражението е представил Служебна бележка, издадена от Председателя на Клуб по динамична стрелба „Ш. М.“, [населено място], член на „Българска федерация по динамична стрелба“, удостоверяваща, че Н. Р. е редовен член на горесцитирания спортен клуб.

По заявлението административният орган се е произнесъл с обжалвания акт, с който на основание чл.83, ал.5 от ЗОБВВПИ е отказал издаване на исканото разрешение, поради липса на данни, обосноваващи по категоричен начин необходимостта от издаването на разрешение.

При така установеното от фактическа страна съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт и затова съдът я намира за процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно чл. 83, ал. 5 от ЗОБВВПИ „директорът на ГДНП на МВР или оправомощено от него длъжностно лице, съответно началникът на РУ на МВР, издава разрешение за

съответната дейност или мотивирано отказва издаването му в едномесечен срок от подаването на заявлението.“ Оспореният отказ е издаден от началника на 09 РУ на СДВР, т.е. от компетентен орган в рамките на правомощията му.

Отказът е издаден при спазване на предвидената в закона форма и е мотивиран. Не са налице съществени нарушения на административнопроизводствените правила и е спазена целта на закона.

Съгласно чл.58, ал.1 от ЗОБВВПИ „Разрешения за придобиване и/или съхранение на взривни вещества и пиротехнически изделия, разрешения за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях не се издават на лице: по т.10 - което няма основателна причина - самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране, която по несъмнен начин обосновава издаването на разрешение.“

Законът допуска издаване на разрешение за придобиване, съхранение и/или носене и употреба на огнестрелни оръжия и боеприпаси за тях, но е нужно да се посочи основателна причина, която по несъмнен начин да обоснове издаването на разрешение. Това означава, че не трябва да има съмнение в основателността на претенцията и следва безспорно да е доказана нуждата от притежаването на такова оръжие. ЗОБВВПИ урежда условията за придобиване на огнестрелни оръжия и това е една крайна мярка – при доказана основателна причина и то по несъмнен начин. Снабдяването с огнестрелно оръжие крие риск за обществото и поради тази причина разрешение не бива да бъде издавано на лице, което необосновано поиска това. В чл. 58, ал. 1, т. 10 от ЗОБВВПИ е посочено изчерпателно в какво може да се изразява основателната причина – самоотбрана, ловни цели, спортни цели, културни цели, колекциониране.

От приложените материали в административната преписка и от жалбата, както и установеното по отношение дейността на Клуб по динамична стрелба „Ш. М.“, [населено място], съдът стига до заключението, че дейностите, които предлага като услуга спортният клуб не отговарят на посочената от заявителя като "основателна причина" по чл.58, ал.1, т.10 от ЗОБВВПИ. Необосновано жалбоподателят счита, че му е необходимо да притежава един брой късо късецовно огнестрелно оръжие за спортни цели и 200 броя боеприпаси, кал.9x19, предназначени за визираното огнестрелно оръжие. Тъй като издаването на разрешение за придобиване и съхранение и/или носене и употреба на огнестрелно оръжие и боеприпаси, дори и за спортни цели е крайна мярка и липсва яснота по отношение на причината, поради която се иска разрешението и доколко основателна е тя, то настоящата инстанция не може да приеме, че е налице обосноваване на искането за издаване на разрешение, поради което постановеният отказ се явява законосъобразен.

При този изход на делото на ответника се дължи поисканото юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя на основание чл.78, ал.8 вр. с чл.24 от НЗПП на 100/ сто/ лева

Воден от горното, АССГ, III-то отделение, 46 състав

### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Н. Р. Р., ЕГН: [ЕГН], с адрес, [населено място], [жк], ет.4, ап.11, срещу Заповед 3384з-595/01.10.2020г. на началника на 09-РУ-СДВР за ОТКАЗ за издаване на разрешение за придобиване на късоцевно огнестрелно оръжие за

спортни цели.

ОСЪЖДА Н. Р. Р., ЕГН: [ЕГН], да заплати на СДВР юрисконсултско възнаграждение в размер на 100/сто/ лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 дневен срок пред ВАС.

СЪДИЯ: