

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 02.03.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **1238** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание постъпила жалба от З. К. К. от [населено място], с която е поискал да се обяви за нищожен или да се отмени административният акт на Кметския наместник на [населено място], общ.Р., изразяващ се в залепване на дъската за обяви на входа на кметството на документ, озаглавен „сигнално писмо“, съдържащ негови лични данни с неверни и порочащи доброто му име твърдения. След изложение на твърденията си оспорващият е поискал да бъде установено дали кметския наместник чрез действието залепване на документ, озаглавен „сигнално писмо“ е извършил индивидуален или общ административен акт; за какви цели е извършено действието и дали същото е законосъобразно да се установи по реда на чл.39 ЗЗЛД дали обработката на негови лични данни има правно основание по чл.6, пар.1 от Регламент 2016/679 или е в противоречие с принципите по чл.5 от същия. Направени са и доказателствени искания.

С Разпореждане от 14.02.2023 г. производството по делото е оставено без движение за отстраняване на допуснати нередовности при депозиране на жалбата. На оспорващия е указано да отстрани допуснатите нередовности при депозиране на жалбата, като с писмена молба, с препис за ответника посочи дали оспорва посоченото в жалбата „сигнално писмо“ като административен акт или оспорва действието на Кметския наместник на [населено място], изразяващо се в залепването му на таблото за обяви в кметството, или твърди, че с писмото или с действието по залепването му е нарушен ЗЗЛД. Указано му е да съобрази, че единствено компетентна да установява дали е налице нарушение на ЗЗЛД е КЗЛД. С оглед на уточнението на предмета на делото, са дадени указания, че следва да формулира и петитум в тази насока, съответен на правомощията на съда при решаване на спора. Указано му е и да внесе по сметка на АССГ държавна такса от 10 лева и да представи вноската бележка в съда по делото. Със същото разпореждане Кметския наместник на [населено място], общ.Р. е

задължен незабавно след уведомяването му да посочи писмено залепено ли е, кога и от кого, на таблото за обяви на входа на кметството в [населено място] издаденото от него и изпратено в съда в заверено копие Сигнално писмо до Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – В. и ако е залепено, на какво основание, както и дали все още е там.

Уведомен на 17.02.2023 г., с отговор, изпратен по електронен път на 24.02.2023 г. оспорващият е посочил, че жалбата е насочена по реда на чл.129, вр. чл.21, ал.1 и ал.4 АПК жалбата е насочена срещу ИАА, изразяващ се в действие, а именно залепване на документ на дъската за обяви на кметството в [населено място]. Посочено е, че този документ съдържа негови лични данни, законосъобразността на чието обработване по силата на чл.39 ЗЗЛД е компетентен да определи съда. Предвид това е формулирал следния петитум: 1. Да се отмени поради липса на правно основание ИАА, изразяващ се в залепване на документ на дъската за обяви на кметството в [населено място] и 2. Да се разгледа по реда на чл.39 ЗЗЛД законосъобразността на обработваните с него лични данни на оспорващия. Приложена е и вносна бележка за внесена държавна такса.

В изпълнение на задълженията, дадени с разпореждането от 14.02.2023 г., за което е уведомен на 21.02.2023 г., с молба, постъпила на 22.02.2023 г. Кметския наместник на [населено място] е заявил, че сигналното писмо до Директора на Областна дирекция по безопасност на храните – В. е залепено в края на м. април 2022 г. лично от него на таблото. Посочено е, че същото е стояло там съвсем кратко време, около един час, след което е било унищожено, вероятно от оспорващия. Това е наложило да бъде залепено отново няколко дни по-късно, като и второто писмо е престояло съвсем кратко време преди да бъде унищожено. В молбата се посочени причините за залепване на писмото и последиците от подаване на сигнала.

Предвид своевременното изпълнение на указанията, дадени на оспорващия, съдът намира, че нередовностите са отстранени и жалбата е редовна.

При извършена преценка за нейната допустимост съдът счита, че същата е недопустима по отношение на първото оспорване по следните съображения:

От изложеното в жалбата, във връзка с направените от оспорващия уточнения и изявленията на Кметския наместник на [населено място] се стига до извода, че оспорващият търси два вида защита: 1. Срещу действията на Кметския наместник на [населено място], изразяващи се в залепване на таблото за обяви на входа на кметството на документ, озаглавен „сигнално писмо“, които твърди, че са незаконосъобразни и 2. Срещу незаконосъобразното обработване на негови лични данни, изразяващо се в разпространяване на личните му данни, съдържащи се в „сигналното писмо“, позволяващи еднозначното му и недвусмислено идентифициране – пряко чрез трите имена и непряко чрез адреса му в [населено място], за разпространението на които не е давал изрично съгласие, което е в нарушение на ЗЗЛД и на Регламент 2016/679 чрез това действие. Изрично е посочено, че са предявени две съединени оспорвания.

По отношение на първото оспорване от твърденията на страните се стига до извода, че процесното сигнално писмо е било залепено от Кметския наместник на [населено място] на посоченото място, но това действие е било извършено през м.април, м. май 2022 г. Оспорващият не твърди, а Кметския наместник заявява, че след залепването същото е било унищожено. Предвид това се стига до извода, че към момента на подаване на жалбата и към настоящия момент сигналното писмо не се намира на

таблото.

Съдът намира, че поставянето на писмото на таблото представлява действие на ответника, а не административен акт. Защитата срещу действия на администрацията, за които се твърди, че са незаконосъобразни, е предвидена в разпоредбите на чл.250 и сл. АПК.

Производството по чл. 250 от АПК е административно производство за защита срещу фактически действия, които не се извършват в изпълнение на административен акт или на закона. Следователно, това е особен и бърз ред за защита от неоснователни действия от името на администрацията, които не се извършват в изпълнение на индивидуален или общ административен акт и не произтичат пряко от закона. Търсената от искателя защита е неприложима в случаите, когато неоснователните действия са прекратени, не са започнали или не са извършени, тъй като съдебното разпореждане за тяхното прекратяване, съгласно чл. 253, ал. 2 от АПК се явява безпредметно. Защита е неприложима и когато действията не представляват незаконосъобразни такива.

В настоящия случай съдът прие за установено, че твърдяното действие е било извършено, но същото е преустановено, доколкото процесното сигнално писмо вече не се намира на таблото на кметството. Предвид това съдът счита, че не съществува предмет на делото, поради което жалбата в тази и част се явява недопустима. По реда на чл.250 АПК може да се търси защита само срещу действие, което към момента на произнасянето не е преустановено. Предвид това в тази й част жалбата следва да бъде оставена без разглеждане, а производството по делото прекратено.

По отношение на второто искане съдът приема, че търсената защита е по реда на чл.39, ал.1 ЗЗЛД, според която разпоредба При нарушаване на правата му по Регламент (ЕС) 2016/679 и по този закон субектът на данни може да обжалва действия и актове на администратора и на обработващия лични данни пред съда по реда на Административнопроцесуалния кодекс. В случая по този ред се обжалва действието на Кметския наместник на [населено място], изразяващо се в залепване на таблото за обяви на входа на кметството на документ, озаглавен „сигнално писмо“, съдържащо лични данни на оспорващия, с твърдения за нарушение на Регламент 2016/679. За да е процесуално допустима жалбата следва оспорващият да установи, че същата е подадена в срок. По делото липсват категорични доказателства, а и твърдения от страна на оспорващия, относно времето на узнаване за извършеното от кметския наместник действие. Предвид това съдът счита, че в тази й част жалбата следва да бъде оставена без движение, като на оспорващия се укаже в 7-дневен срок от уведомяването да заяви писмено, като представи и доказателства за това, кога е узнал за извършеното действие, с което твърди, че са нарушени правата му по Регламент (ЕС) 2016/679.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на З. К. К. от [населено място] в частта, в която са оспорени действията на Кметския наместник на [населено място], изразяващи се в залепване на таблото за обяви на входа на кметството на документ, озаглавен „сигнално писмо“, които твърди, че са незаконосъобразни.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 1238/2023 г. по описа на Административен съд София-град в тази му част.

Определението за прекратяване подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване на страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ производството по адм. дело № 1238/2023 г. по описа на АССГ по отношение обжалването на действието на Кметския наместник на [населено място], изразяващо се в залепване на таблото за обяви на входа на кметството на документ, озаглавен „сигнално писмо“, съдържащо лични данни на оспорващия, с твърдения за нарушение на Регламент 2016/679.

УКАЗВА на оспорващия в 7-дневен срок от уведомяването да заяви писмено, като представи и доказателства в тази насока, с препис за ответника, за това, кога е узнал за извършеното действие, с което твърди, че са нарушени правата му по Регламент (ЕС) 2016/679.

На основание чл.138, ал.3 АПК препис от определението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: