

# РЕШЕНИЕ

№ 2681

гр. София, 21.04.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 26.03.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова**

**ЧЛЕНОВЕ: Калина Пецова**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **1615** по описа за **2021** година докладвано от съдия Ралица Романова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Р. С. Р. от [населено място], ЕГН [ЕГН], [улица], ап.8, срещу решение от 04.07.2019 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение (НО,) 136-ти състав по нахд № 5359/2018 г. С решението е потвърдено наказателно постановление № 16-4332-009091 от 28.06.2016 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на касатора е наложено административно наказание глоба, в размер на 150,00 лв., на основание чл. 179, ал.2 от ЗДвП за нарушение на чл. 20, ал 2 от ЗДвП.

В касационната жалба се изложени доводи за постановяване на обжалваното решение в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Твърди се, че касаторът не е бил редовно призован и не му е била дадена възможност да участва в проведените съдебни заседания. Иска се от съда да отмени решението и да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

Ответната страна в касационното производство - Столична дирекция на вътрешните работи при МВР, не изразява становище по подадената жалба и не изпраща представител за участие в съдебното производство.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище, че касационната жалба е основателна.

Административен съд София град, VII -ми касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна. Разгледана по същество е основателна.

При извършената служебно проверка на осн. чл. 218, ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс/АПК/ и въз основа на фактите, установени от първоинстанционния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира решението за валидно и допустимо.

Настоящата съдебна инстанция намира за правилни фактическите установявания на Софийски районен съд и приема, че на 03.05.2016 г. около 20:10 часа, във връзка с подаден сигнал на тел 112 за настъпило ПТП в [населено място], на ул. Златен рог е пристигнал екип от младши автоконтрольори при ОПП към СДВР. На мястото на произшествието същите са установили паркирано МПС „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] с видима щета в предна броня и преден ляв калник.

По данни на място и от жалбоподателя е установено, че жалбоподателят Р. С. Р. на 03.05.2016 г. около 20:10 часа като водач на лек автомобил марка „Тойота“ с рег. [рег.номер на МПС] , движейки се по ул. З. с посока от ул. Св.Н. към ул. К. и на кръстовището с ул. Б., поради движение с несъобразена скорост с интензивността на движението, реализира ПТП в паркирания л.а. „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] . Съставен е Протокол за ПТП, схема на ПТП и е изготвена скица на ПТП.

Въз основа на Протокола за ПТП, скица на ПТП и декларация от жалбоподателя Р. С. Р., на 03.05.2016 г. е съставен АУАН бланков № 718978/03.05.2016 г. затова, че на 03.05.2016 г., около 20:10 часа Р. С. Р. е управлявал лек автомобил „Тойота“ с рег. [рег.номер на МПС] , движейки се по ул. З. с посока от ул. Св.Н. към ул. К. и на кръстовището с ул. Б., поради движение с несъобразена скорост с интензивността на движението, с атмосферните условия, релефа, с условията на видимост и др. обстоятелства, е реализирал ПТП в паркирания от ляво л.а. „К.“ с рег. [рег.номер на МПС] .

Нарушението е квалифицирано по чл.20, ал.2 ЗДвП . Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление(НП) №16-4332-009091 от 28.06.2016 г., от началник група към СДВР, отдел ПП-СДВР, с което на основание чл.53 ЗАНН, чл. 179, ал.2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/, за нарушение на чл.20,ал.2 ЗДвП, на Р. С. Р. е наложено административно наказание глоба в размер на 150 лева.

Предвид изложената фактическа обстановка, настоящият съдебен състав намира, че е налице изтекла абсолютна погасителна давност за административнонаказателното преследване на процесното нарушение, извършено на 03.05.2016 г. На основание чл. 11 ЗАНН, във връзка с чл. 81, ал. 3 НК, във връзка с чл. 80, ал. 1, т. 5 НК, това налага отмяна на наказателното постановление и на обжалваното съдебно решение. Съображенията за това са следните:

Съгласно разпоредбата на чл. 11 ЗАНН по въпросите за вината, вменяемостта и обстоятелствата, изключващи отговорността, се прилагат разпоредбите на НК, доколкото в ЗАНН липсва друга уредба. Това препращане е общо и важи за всички обстоятелства, които изключват административнонаказателната отговорност, включително и давността по чл. 79, ал. 1, т. 2 НК. Съгласно цитираната разпоредба,

възможността да бъде реализирана отговорността за извършеното деяние се изключва при изтичане на предвидената в закона давност. В ЗАНН липсва изрична регламентация на сроковете за погасяване на административнонаказателната отговорност, поради което, по силата на чл. 11 ЗАНН, следва да намерят съответното приложение правилата на НК.

С изменението на разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 НК (ДВ, бр. 26 от 06.04.2010 г.) срокът за изключване на наказателно преследване по давност се удължава от 2 на 3 години, а оттук и срокът на абсолютната давност - от 3 години на 4 години и 6 месеца (чл. 81, ал. 3 НК). В конкретния случай, датата на извършване на твърдяното нарушение е 03.05.2016 г., следователно абсолютната погасителна давност съгласно чл. 81, ал. 3, вр. чл. 80, ал. 1, т. 5 НК (редакция ДВ, бр. 26 от 2010 г.) е изтекла на 03.11.2016 г., след постановяване на решението на Софийски районен съд и преди образуване на настоящото дело.

Разпоредбата на чл. 80, ал. 1, т. 5 НК е материално правна и за нея са приложими правилата на чл. 3, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН - за всяко нарушение се прилага законът, който е бил в сила в момента на извършване на нарушението, а ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби, прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. Предвид наличието на изтекла погасителна давност по чл. 11 ЗАНН, във вр. с чл. 81, ал. 3 и чл. 80, ал. 1, т. 5 и, ал. 3 НК, не следва да бъдат обсъждани други материално правни и процесуални основания за отмяна на решението на първостепенния съд.

По изложените съображения и на основание чл. 222, ал. 1 АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1 ЗАНН, Административен съд София - град, VII-ми касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 04.07.2019 г., постановено от Софийски районен съд, Наказателно отделение, 136-ти състав по нахд № 5359/2018 г., с което е потвърдено наказателно постановление № 16-4332-009091 от 28.06.2016 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на Р. С. Р. е наложено административно наказание глоба, в размер на 150,00 лв., на основание чл. 179, ал.2 от ЗДвП за нарушение на чл. 20, ал 2 от ЗДвП.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 16-4332-009091 от 28.06.2016 г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ при СДВР, с което на Р. С. Р. е наложено административно наказание глоба, в размер на 150,00 лв., на основание чл. 179, ал.2 от ЗДвП за нарушение на чл. 20, ал 2 от ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

