

РЕШЕНИЕ

№ 1908

гр. София, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Ангелов

ЧЛЕНОВЕ: Наташа Николова

Георги Бозуков

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10887** по описа за **2022** година докладвано от съдия Наташа Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно процесуалния кодекс /АПК/ вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на М. М. Р. срещу Решение № 1980/02.06.2022 г. по НАХД № 16573/2021 г. на СРС, НО, 109 състав. С оспореното решение е потвърдено Наказателно постановление № 609086-F612396/02.11.2021 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“ - С. в ГД „Фискален контрол“ при НАП, с което на лицето е наложена глоба в размер на 1 000 лв. на основание чл. 191а, ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 52, ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е постановено в нарушение на материалния и процесуалния закон. Моли се то да бъде отменено. Претендират се разноси.

В съдебно заседание касаторът се явява лично, поддържа касационната жалба и моли тя да бъде уважена.

Ответникът – Началник на отдел „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при НАП – в съдебно заседание се представлява от юрк. Г., която оспорва касационната жалба и моли решението на СРС да бъде потвърдено. Претендира юрисконсултско възнаграждение в размер на 120 лв.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор К., който счита касационната жалба за неоснователна.

Административен съд София – град, II касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена от надлежна страна, в законоустановения срок, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол, а разгледана по същество е неоснователна.

Въззивният съд, след обсъждане на събраните писмени и гласни доказателства, е приел за установена следната фактическата обстановка:

На 12.04.2021 г. в 14:28 часа служители на извършили проверка на търговски обект по смисъла на параграф 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - аптека, находящ се в [населено място], [улица] и стопанисван от „Дестино“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК], обективизирана в Протокол за извършена проверка № 0040648/12.04.2021 г.

При проверката служителите на НАП констатирани, че в обекта /аптека/ има инсталирано и в работен режим фискално устройство модел TREMOL FP01 с ИН на ФУ ZK144330 и ФП 50182846 с потвърждение в НАП № 4410786/08.05.2020 г., което се поддържало и обслужвало от сервизен техник, съгласно договор за абонаментно сервизно обслужване № 8795/08.05.2020 г., а именно от М. М. Р., сервизен техник в сервизна фирма „Ливена ИТС“ ООД.

При преглед на паспорта на фискалното устройство служителите на НАП установили, че в него липсват въведени данни за обновяване на версията на фърмуера до посочената в регистъра по чл.10, ал. 9 нова версия, поради което направили извод, че не са спазени изискванията на чл. 52, ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ, а именно че всяко лице, което извършва сервизно обслужване на ФУ, за които не е наличен отдалечен достъп, е длъжно да обнови версията на фърмуера на въведените в експлоатация ФУ, при вписана в регистъра по чл. 10, ал. 9 нова версия в срок до 45 дни след вписването ѝ.

За констатираното нарушение бил съставен АУАН сер. АН № F612396/18.05.2021 г. Съставеният АУАН бил редовно предявен и връчен на М. М. Р. на 18.05.2021 г., който го подписал без възражения и не подал такива в установения от закона срок.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление № 609086-F612396/02.11.2021 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо, но по същество – неправилно.

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи и са надлежно връчени на санкционираното лице, въпреки което обаче се констатират основания за отмяната на НП поради допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила.

Такива са липсата на съществени реквизити на АУАН и наказателното постановление съгласно чл. 42, т. 3, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, а именно посочване на датата и мястото на извършване на нарушението. В случая последните не само, че не са изрично посочени, а е и обективно невъзможно да бъдат еднозначно изведени чрез даденото от актосъставителя и наказващия орган описание на обстоятелствата по извършване на нарушението, при което съдът намира, че правото на защита на санкционираното лице е нарушено до степен, обуславяща отмяната на НП. Последното следва от обстоятелството, че непосочването на дата и място на извършване на нарушението, които са съществени елементи от обективната му страна, поставя санкционираното лице, съда и всички трети лица в невъзможност да разберат волята на актосъставителя и административнонаказващия орган относно въпросите

обстоятелства.

Освен липсата на дата и място на извършване на нарушението, според настоящия съдебен състав при съставянето на АУАН и издаването на НП са нарушени и изискванията за точно и ясно описание на нарушението и обстоятелствата при извършването му. Това е така, доколкото не са надлежно описани всички елементи, обуславящи обективната му съставомерност - не са изложени конкретни твърдения дали за процесното фискално устройство е бил наличен отдалечен достъп.

Съгласно чл. 52, ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ, всяко лице, което извършва сервизно обслужване на ФУ, за които не е наличен отдалечен достъп, е длъжно да обнови версията на фърмуера на въведените в експлоатация ФУ при вписана в регистъра по чл. 10, ал. 9 нова версия в срок до 45 дни след вписването ѝ. Тълкуването на цитираната разпоредба налага извода, че установеното задължение е за лицето, с което е сключен договор за сервизно обслужване, което в случая не е санкционираното физическо лице, а „Ливена ИТС“ ООД. Касационният състав приема, че неправилно е ангажирана административнонаказателната отговорност на касатора, тъй като по делото липсват доказателства сервизното обслужване на ФУ в проверения обект, където е установено нарушението, да е възложено персонално на него.

При така установеното, касационният съд намира, че обжалваното решение е незаконосъобразно и са налице касационни основания за неговата отмяна.

С оглед изхода на спора на касатора се дължат разноси, но доказателства за извършването на такива не са представени, поради което не следва да бъдат присъждани.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. с чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София-град, II касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1980/02.06.2022 г. по НАХД № 16573/2021 г. на СРС, НО, 109 състав.

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 609086-F612396/02.11.2021 г., издадено от Началник на отдел „Оперативни дейности“- С. в ГД „Фискален контрол“ при НАП, с което на М. М. Р. е наложена глоба в размер на 1 000 лв. на основание чл. 191а, ал. 1 от ЗДДС, за нарушение на чл. 52, ал. 3 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. на МФ.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

