

РЕШЕНИЕ

№ 5677

гр. София, 21.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Добромир Андреев

ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева

Георги Бозуков

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоил Томов, като разгледа дело номер **6413** по описа за **2020** година докладвано от съдия Георги Бозуков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, [населено място] (ИАМО), срещу Решение от 27.04.2020 г., постановено по НАХД № 12361 по описа за 2019 г. на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 20 състав, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 27-544/12.06.2019 г., издадено от Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, [населено място] (ИАМО), с което на Университетска болница [фирма], представлявана от д-р Й. П. - управител, на основание чл. 229, ал. 3 от Закона за здравето (ЗЗдр.), е наложено административно наказание – „имуществена санкция“, в размер на 500 лева, за нарушение на чл. 31, ал. 2 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) във връзка с чл. 81, ал. 3 от ЗЗдр.

В жалбата се навеждат доводи за неправилност и необоснованост на обжалвания съдебен акт. Посочва се, че АУАН съдържа всички предвидени в чл. 42 от ЗАНН реквизити и че е налице нарушение на чл. 31, ал. 2 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ. Счита, че не е нарушена разпоредбата на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН и следва да се ангажира неговата

отговорност. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде потвърдено наказателното постановление.

К. жалбоподател, Изпълнителният директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, [населено място], редовно призван, не се явява и не се представлява.

Ответникът, Университетска болница “С.“, представлявана от д-р Й. П. – управител, чрез адв. Д. оспорва касационната жалба.

Прокурорът от С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, II касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

По допустимостта на касационната жалба:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр.с чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН и от надлежна страна, която има право и интерес от обжалването, поради което е процесуално допустима и следва да бъде разгледана досежно нейната основателност.

По основателността на касационната жалба:

Административен съд София-град, II-ри касационен състав, като съобрази изложените в жалбата касационни основания, събраните по делото доказателства и извърши касационна проверка на оспорваното решение по чл. 218, ал. 2 от АПК, прие за установено следното:

На основание Заповед № РД 27-554/16.11.2018 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит“, комисия от служители на агенцията, извършили проверка в лечебното заведение УМБАЛ [фирма]. В ценоразпис на УМБАЛ [фирма], утвърден със Заповед № 20В/30.03.2018 г. на управителя д-р Й. П., в раздел „Избор на екип в клиника по хирургия“, били определени различни цени за „Избор на екип в клиниката по УНГ“, в зависимост от сложността на оперативните интервенции/манипулации. В посочените точки от 1 до т. 27 са определени различни цени за допълнително поискана услуга „избор на лекар/екип“.

С оглед на така констатираните прилагани от лечебното заведение цени за избор на лекар и избор на екип, св. Р. Н. – държавен инспектор в ИАМО преценила, че са определени различни цени за избор на лекар/екип в зависимост от сложността на оперативната интервенция, с което според нея лечебното заведение е извършило нарушение на чл. 31, ал. 2 от Наредбата за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ (НОПДМП) във връзка с чл. 81, ал. 3 от ЗЗдр., приета с ПМС № 119/2006 г. вр. чл. 81, ал. 3 от ЗЗдр. Прието било, че това нарушение е извършено на 01.04.2018 г. – датата, следваща утвърждаване от управителя и влизане в сила на ценоразписа в Университетска болница [фирма].

Съдът констатира, че АУАН и НП са издадени от компетентни за това административни органи, в предвидените в ЗАНН преклузивни срокове, при правилно описана фактическа обстановка. Съдът споделя, извода на СРС за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила.

Настоящият съдебен състав възприема установената от районния съд фактическа обстановка. Изводите на състава на Софийски районен съд съответстват на приложимия материален закон и се споделят и от настоящата касационна инстанция.

Съгласно разпоредбата на чл. 81 от ЗЗдр. всеки български гражданин има право на достъпна медицинска помощ при условията и по реда на този закон и на Закона за здравното осигуряване. Условията и редът за осъществяване правото на достъп до медицинска помощ се определят в НОПДМП. Съгласно разпоредбата на чл. 31 от НОПДМП болниците определят цената за избор на лекар/екип за конкретна дейност, като цената за избор на лекар не може да надхвърля 500 лева, а за избор на екип - 900 лева. Не се допуска определянето на различни цени за избор на лекар/екип в зависимост от сложността и/или продължителността на манипулацията, интервенцията/действието, която ще бъде извършена на пациента, както и от заеманата длъжност, трудовия стаж и научната степен на лекаря/лекарите от екипа. В случая безспорно е установено, че касаторът е утвърдил ценоразпис, в който са определени различни цени за избор на екип и лекар в зависимост от сложността на оперативните интервенции.

Правилно СРС е приел, че е нарушена императивната разпоредба на чл. 34, ал. 1 от ЗАНН, тъй като не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. В конкретния случай, посочената Заповед № РД 27-554/16.11.2018 г. на Изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Медицински одит”, в във връзка с постъпили жалби от 05.10.2018 г. и 18.10.2018 г., следователно срокът по чл. 34, ал. 1 от ЗАНН следва да се приеме за начална дата - 05.10.2018 г. и като крайна – 05.01.2019 г.

Настоящият съдебен състав не намира основания да приеме, че са налице сочените от касатора касационни основания за незаконосъобразност на въззивното решение и следва постановеното решение от СРС да бъде оставено в сила.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. второ във вр. с чл.222, ал.1 АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, Административен съд София – град, II касационен състав,

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.04.2020 г., постановено по НАХД № 12361/2019г. по описа на Софийски районен съд, НО, 20-ти състав.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.