

Протокол

№

гр. София, 04.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 04.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **4764** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09.37 ч. се явиха:

ПОДАТЕЛ НА ПРОТЕСТА – ПРОКУРОР В СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА, редовно призван, представлява се от прокурор Ц. В..

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯ ДИРЕКТОР НА НАП, редовно призван, представлява се от гл. юрисконсулт Р. Д., с пълномощно по делото от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „Е.“ ООД /В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ/, ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ СИНДИКА Т. Д. И., редовно призвана, представлява се от адв. В. С. и адв. Н. Б., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призвана, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА протест от прокурор в Софийска градска прокуратура срещу Решение №000030-4715/27.04.2016 г. на Държавна комисия по хазарта с доводи за нищожност в частта му по т.ІІ от същото.

ДОКЛАДВА изпратената от ответника административна преписка по издаване на оспорения акт.

ПРОКУРОР В.: Поддържам протеста. Няма да соча нови доказателства. Нямам

доказателствени искания. Моля да се приеме административната преписка.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: От името на ответника заявам, че същият не оспорва подадения протест. Счита същия за основателен и че са налице визираните в тях основания по чл.146, т.1 и т.4 АПК за прогласяване нищожността на оспорваното решение. Представям писмено становище с препис за страните, в което изразяваме позиция, че е налице съществено нарушение при издаването на оспореният акт разпоредбите на чл.25, ал.1 от Закона за хазарта, чл. 30 ал. 3, предложение 1 от Закона за хазарта, чл. 48, ал. 1, чл. 49, т. 4 и чл. 59, ал. 2 от Закона за хазарта. Посочените нарушения са съществени и обосновават наличието на основания за прогласяване нищожността на акта.

АДВ. Б.: Оспорвам подадения протест. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Само да допълня. Нарушена е и разпоредбата на чл. 43 от Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол върху ценните книжа, която визира, че ценни книжа, отпечатани по реда на тази наредба, каквито са и удостоверителните знаци за участие в хазартни игри, не могат да променят своята номинална стойност, която е трайно отпечатана върху тях. Представям 2 /два/ броя удостоверения за издаване на лиценз от бившия регулатор ДКХ на „Евробет“ ЕООД, първото е било актуално към датата за подаване на искането до комисията за извършване на промени в издадения лиценз и утвърждаване на правилата, а второто удостоверение за издаден лиценз е издадено именно въз основа на влязлото в сила оспорено решение, като и в двете удостоверения е налице приложение неразделна част от същото, в което са посочени разновидностите на моментната лотарийна игра, общия тираж на всяка една отделна разновидност на тази игра и номиналната стойност на талона за участие в тази игра, които елементи са параметрите на играта, т.е. само в рамките на този лиценз при тези игри, при този тираж, при тази номинална стойност играта може да бъде организирана. Всичко друго, което се дава в отклонение на тези параметри, прави незаконосъобразно организирането на играта. Представям препис от доказателствата и за страните.

ПРОКУРОР В.: Да се приемат, считам че са относими към настоящото производство. Моля да бъдат приети.

АДВ. Б.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да бъдат приети представените по делото писмени доказателства с протеста, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените такива.

Доколкото няма други искания по доказателствата делото е изяснено от фактическа страна.

Предвид гореизложеното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства с протеста, съдържащи се в изпратената от ответника административна преписка и днес представените от процесуалния представител на ответника удостоверения.

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ПРОКУРОР В.: Изцяло поддържам подадения от Софийска градска прокуратура протест срещу Решение № 000030-4715/27.04.2016 г. на Държавна комисия по хазарта /закрита/ съответно и моля да прогласите нищожността това решение. Считам, че горепосоченото решение е нищожно, издадено е при липса на компетентност в явно и тежко противоречие с изискванията на материалния закон. Следва да бъде отбелязано, че с това решение държавната комисия, това решение от „Евробет“ ЕООД, са били утвърдени правила за организиране и провеждане на моментна лотарийна игра „Лотария България“. В този смисъл е необходимо да се посочи, че Държавната комисия по хазарта не е разполагала с компетентност да се произнася, респективно потвърждава, ставката на дължимата държавна такса и елементите за определяне на нейната основа. Следва да бъде отбелязано, че въпросните ставки са императивно посочени в чл.30, ал.3 от Закона за хазарта и не подлежи на корекция, съответно не подлежи на изменение. Следва да бъде отбелязано още и че е налице и нарушение на чл.30 от Закона за хазарта. Следва да бъде отбелязана и нормата на чл. 48, ал. 1 от Закона за хазарта, която се явява обща разпоредба за всички лотарийни игри. По този начин държавната комисия по хазарта според мен е упражнила своите правомощия за преценка на правилата и организатора в тази им част, с каквито правила и прерогативи държавната комисия по хазарта не е разполагала, съответно с оспореното решение е допусната явна незаконосъобразност в реда за участие в процесната лотарийна играта на „Лотария България“, чрез предварително посочване на номинала на залога, като комисионна на удостоверителния знак билет, талон и други. За участие в играта в подкрепа на извода за изначална нищожност на тези приети и утвърдени правила на организатора в техните относими части, свързани с определянето и размера на основната дължима държавна такса, та тези правила водят със себе си нищожност на всички последващи решения на тази Държавна комисия по хазарта за утвърждаване на промени в тези правила. Утвърждавайки правилата комисията заобикаля изискванията на закона, които са изрични, конкретни, императивни в този случай. Предвид изложеното, моля да уважите протеста на Софийска градска прокуратура и да обявите за нищожно Решение № 000030-4715/27.04.2016 г. на Държавна комисия по хазарта.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: От името на ответника по оспорването, моля да постановите решение по делото с което да приемете, че протеста е основателен и като такъв да го уважите. Съответно да приемете, че държавната комисия по хазарта като бивш регулатор е надхвърлила своята компетентност свързана с прилагането на законовото изискване за определяне на дължимата държавна такса от организатора по чл. 30, ал. 3, предложение 1 от Закона за хазарта, както и че е допуснала с многобройни съществени нарушения на материално-правните разпоредби от Закона за хазарта и в Наредбата за условията и реда за отпечатване на контрол върху ценните книжа, които разпоредби опират до съществуването на самата игра – моментна – лотарийна игра. Държавната комисия по хазарта, прехвърляйки върху организатора възможността той сам да направи избор, че ще си определя друго отклонение от закона дължима от него държавна такса е излязъл извън своите компетентности. Никой закон към онзи момент, а и към настоящия момент, както Закона за хазарта, така и Закона за

държавните такси, не делегират правомощия на регулатора той на своя страна пък да делегира възможността поднадзорните му субекти да определят сами по свое усмотрение друг размер и друга основа за изчисляване на дължимата държавна такса, отклонение от определените такива в Закона за хазарта. Обръщам внимание, че организаторът е определил, че дължи 20% като събирани от него комисионни, вместо 15/100 от стойността на всеки направен залог, за всяка отделна игра е уредена в един частно-правен акт, наречен „общи игрални условия и правила“, на които сам организатора е придал смисъла и значението на общи условия по смисъла на чл. 16 от ЗЗД, това е големия абсурд. Публично вземане, което е определено от закон да се изменя, променя в акт подлежащ на регулация със способите на равнопоставеността, т.е. в наличието на граждански отношения, които подлежат на регулация от Закона за задълженията и договорите. Няма как публично вземане да бъде определяно в такъв акт, който урежда отношението на организатора спрямо неговите клиенти. Закона е този, който определя в кои случаи каква държавна такса на каква основа се дължи. При постановяването на акта са допуснати съществени нарушения на материалноправни разпоредби, поразяващи същината, естеството на самата моментна лотарийна игра, а това са елементи, свързани с направата на залог и определяне на печалбата в самата игра. На следващо място потвърждавайки правилата на организатора държавната комисия по хазарта е допуснала самите утвърдени от нея талони, удостоверителни знаци за участие в хазартната игра, които са ценни книги и които имат трайна отпечатана върху тях номинална стойност да циркулират при организирането на играта със значително по-ниска стойност от отпечатаната такава, т.е. това е нарушението на Наредбата за условията и реда за отпечатване и контрол на ценните книжа, това е чл. 33, който казва че отпечатана веднъж по реда на тази наредба, ценните книги не могат да променят своята номинална стойност. Предвид изложеното моля да уважите протеста и моля за предоставяне на десетдневен срок за представяне на подробни писмени бележки.

АДВ. Б.: Моля да отхвърлите протеста на прокурор при Софийска градска прокуратура като неоснователен. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 10-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: