

Протокол

№

гр. София, 25.09.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 25.09.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **2490** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 14,32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ–редовно призован, не се явява.

По делото се явява С. В. Д. с нотариално заверено пълномощно и приложения към него удостоверение за раждане, от което е видно, че същата е дъщеря на Г. Д. - жалбоподател по делото. От пълномощното е видно, че е упълномощена да представлява майка си в настоящото производство.

ОТВЕТНИКЪТ–редовно уведомен, не се представлява.

С. Д. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата. Производството е образувано по жалба на Г. Х. Д., от [населено място], срещу Заповед № РД-09-063/11.02.2013г. на Кмета на район „Н.” при Столична община.

ДОКЛАДВА писмените доказателства приложения по административната преписка, депозирана от ответния административен орган.

ДОКЛАДВА постъпило на 07.06.2013 година писмено становище от Столична община район „Н.”.

С. Д. - Предоставям на съда по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА всички писмени доказателства приложения към жалбата и представените към административната преписка от ответника.

ДОКЛАДВА искане от пълномощника на жалбоподателя за назначаване на служебен защитник. Искането е обосновано с липса на средства за упълномощаване на договорен такъв. Представено е експертно решение № 0249 от 30.01.2006 година, издадено при освидетелстване на Г. Х. Д., от което е видно, че е определен 71% намалена работоспособност, със срок на инвалидност до 01.01.2009 година. Представена е декларация от С. Д. по чл. 89, ал.2 ГПК, в която е посочено, че не притежава недвижими имоти, моторни превозни средства, влогове на свое име, няма доходи от влогове или дивиденди, липсват доходи от съпруг и търговска дейност.

От така представените писмени доказателства не може да се обоснове основателност на искането. На първо място, защото експертното решение за инвалидизация е със срок до 01.01.2009 година и липсват доказателства да е продължавано след този срок. На следващо място, че декларацията за МГС по чл. 83, ал. 2 следва да бъде подадена от страната по делото, която иска назначаване на служебен защитник. Страна по делото е Г. Х. Д., а лицето подало декларацията е само пълномощник на страната, чието материално състояние е неотнорми към това искане, поради което съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на служебен защитник на жалбоподателката Г. Х. Д..

С. Д. - Във връзка с част от основанията за оспорената заповед, а именно, че аз като дъщеря на наемателката Г. Д. съм имала агресивно поведение към останалите живущи в сградата, моля да приемете доказателства, от които е видно, че съм се лекувала в психиатрична клиника. Представям удостоверение от ДПБ „С. И. Р.“, [населено място] № 40/16.01.2013 г., епикриза от същото медицинско заведение № 80/2013г и комплексна съдебно психиатрична и психологична експертиза, която е депозирана пред СРС от назначени от съда вещи лица. Представям удостоверение за доходи на майка ми от 29.09.2008 година, и отговор от омбудсмана на Република Б. на наша молба и обществен посредник при СО, където също сме давали жалба. Представям копия от касови бележки за това, че сме си плащали консумативите.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА КЪМ делото представените от пълномощника на жалбоподателя писмени доказателства.

С. Д. - Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

С. Д. - Моля да отмените заповедта за прекратяване на наемните правоотношения между СО район „Н.“ и майка ми Г. Х. Д.. Не са верни твърденията, че не сме плащали режийните разноски по експлоатирането на наетия имот. Вярно е, че е имало проблеми между мен и съседите, които аз не си спомням, аз не ги отричам, но те са се дължали на състоянието ми към момента.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.46 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: