

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Людмила Коева**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9710** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,01 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГУДУИЛ КОНСУЛТИНГ“, чрез управителя Б. Л. Т. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат В. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на Дирекция „ОДОП“-С. при ЦУ на НАП – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт В. М., с пълномощно по делото от днес.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА становище от юрисконсулт И. К., процесуален представител на ответника, постъпило на 06.02.2023г.

ДОКЛАДВА писмо от СГП, постъпило на 27.02.2023г., с приложен препис от постановление за образуване на ДП 68/20г. на Н. пр.пр.516/18г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че писмо от ТД на НАП-В. Т., офис Л., постъпило на

01.11.2022г., с приложени документи на електронен носител – 2 бр. електронни носители /диска/, относими към настоящото дело, са приложени по погрешка по адм.дело № 6144/2022г. Изважда същите от адм.дело № 6144/2022г. и ги прилага по адм.дело № 9710/2022 г., по описа на 57 състав на АССГ.

АДВОКАТ Т.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с представените доказателства и да ми дадете препис от същите, за да взема становище в следващо съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да ми бъдат предоставени копия от дисковете.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства от СГП - постановление за образуване на ДП 68/20г. на Н. пр.пр.516/18г.

СЪДЪТ указва на страните по делото да представят в 7-дневен срок от днес нарочна молба с приложен празен ел. носител - диск или флашка, на която да бъдат осъществени записите.

АДВОКАТ Т.: По отношение на представените доказателства от СГП относно образуваното досъдебно производство, да се приложи по делото като във връзка със същите считам, че образуваното досъдебно производство по случая представлява преюдициален спор относно настоящото производство по обжалване на ревизионния акт. Видно от постановлението за образуване на досъдебното производство по пр.пр. № 516/2018г. - същото е образувано за престъпление по чл.219, ал.1 от НК по повод на подаден сигнал от едноличния собственик на капитала до прокуратурата за липси в дружеството, който период съвпада с проверявания период – частично съвпада с него. Считам, че причините за липсата в касовата наличност на дружеството е въпрос от предмета на образуваното наказателно производство, като същевременно следва да се счита и като преюдициален към настоящото производство от изхода, на който зависи установяване на публичното задължение и спорния въпрос относно причините за липсата на касова наличност, поради което моля да спрете настоящото производство до приключване на образуваното по случая досъдебно производство по пр. пр. №516/2018г. по описа на СГП. Подаденият сигнал по тази преписка е част от административната преписка. Този сигнал е подаден до СРП.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че няма приложен по делото сигнал до СРП от едноличния собственик на капитала.

АДВОКАТ Т.: Ще представя сигнала с допълнителната молба.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Възражявам срещу искането за спиране, тъй като от никъде не е видна преюдициалност на спора. Нямаме никакви данни за конкретно участващи лица в това досъдебно производство. Минали са пет години, а и повече и е странно, че все още е на такъв етап с твърдение че се разпитват множество свидетели и не намирам, че има връзка с предмета на делото. Има тълкувателно решение – мисля, че беше № 5 и не си спомням от коя година, съгласно което не е налице преюдициалност между наказателни производства и производства за установяване на данъци. Ще цитирам по-късно конкретното тълкувателно решение, за което моля за срок с писмена молба

да го цитирам. Възразявам срещу искането за спиране.

СЪДЪТ ще се произнесе с определение в закрито заседание за спиране на делото, след предоставяне на сигнала от страна на процесуалния представител на жалбоподателя и след запознаване с документите по преписката и 9 бр.приложения.

СЪДЪТ дава срок на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да представи подадения сигнал до СРП, както и на ответника да представи тълкувателното решение.

ОТЛАГА делото без дата.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: