

Протокол

№

гр. София, 26.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав, в
публично заседание на 26.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4434** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Милки Груп Био“ ЕАД, редовно уведомен, не се представлява.

От адв. Ж. е постъпила молба от 26.02.2026 г., с която не възразява по хода на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Териториална дирекция Митница В. към Агенция „Митници“ (ТД Митница В. - АМ), редовно уведомен, представлява се от юрк. Ш., с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. С. Г., редовно призована, явява се лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ц. П. Сарафска, редовно уведомена, явява се лично.

ЮРК. Ш.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 19.02.2026 г., в която се оспорва заключението, изготвено от вещото лице Д. Г.. Оспорват се и нейната квалификация и опит. Сочи се, по същество мнение, относно използвания метод от Централна митническа лаборатория (ЦМЛ), като се прилагат с молбата, паспорт на пенетрометъра, в който са посочени техническите характеристики и неговото приложение.

ДОКЛАДВА молбата от 26.02.2026 г. от адв. Ж., в която се противопоставя да бъде изслушано вещото лице Ц. Сарафска, оспорва се нейната професионална квалификация. В случай, че се пристъпи към разпит са поставени въпроси към нея. В молбата си адв. Ж. се противопоставя да се изплаща депозита на вещото лице Сарафска. Иска се да бъде издадено съдебно удостоверение, с което да се съобщи с информация дали в С. университет разполага със специалисти в областта на растителните мазнини. Оспорва се съдебно-химическата експертиза на Ц. Сарафска и се

посочват доводи по същество, включително и относно състава на изследваното вещество.

ДОКЛАДВА на страните, самостоятелни заключения от двете вещи лица - Г. и Сарафска от дати 04.02.2026 г. и от 12.02.2026 г., с оглед факта, че същите са на противоположни становища, относно част от характеристиките и свойствата на изследваното вещество.

ЮРК. Ш.: Считам, че молбата на процесуалния представител на жалбоподателя е неоснователна. Да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молбите на адв. Ж. и на ответника писмени доказателства.

На въпроси на Съда ВЛ Сарафска: В С. университет няма такава специалност „Растителни мазнини“. По принцип не съм запозната дали в другите висшите учебни заведения има такава. Възможно е да има, но аз не съм запозната. Работила съм по писмени данни.

ВЛ Г.: То си е органична химия, общо „Химия“.

ВЛ Г. и ВЛ САРАФСКА (поотделно): Работили сме по писмени данни.

СЪДЪТ НАМИРА, че следва да пристъпи към изслушване на вещите лица, във връзка с представените в срок заключения и

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Д. С. Г. – 52 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЛ Г.: Поддържам заключението, което съм представила. Работила съм по писмени данни.

На въпроси на Съда ВЛ Г.: Моята специалност е „Биотехнологии“ към Химико-технологичен и металургичен университет – ХТМУ, бивш ХТИ. В момента не работя, в смисъл - на пробен период съм като застрахователен брокер и не се знае дали ще ме назначат. От 2010 г. съм регистрирана като вещо лице и до момента съм извършила над 70 съдебно-химически експертизи и нито една не ми е върната и нито една не ми е отказана. Това е моят практически опит по специалността. Поддържам си заключението.

ЮРК. Ш. (към ВЛ Г.): След като казвате, че Вашият опит е като вещо лице, да разбираме ли, че като химик не сте работили?

ВЛ Г.: Аз имам знанията на химик.

ЮРК. Ш. (към ВЛ Г.): Питам дали сте работили като химик.

ВЛ Г.: Не.

ЮРК. Ш.: Считам, че заключението не следва да бъде прието, доколкото цялото се базира на това, че пенетрометърът може да изследва само маргарин. Доколкото е представен паспорт на пенетрометъра, от същият е видно, че може да се изследва всякаква мазнина. В този смисъл и доколко е записано, че може да установи само твърдостта, самата експертиза на г-жа Г. си противоречи в цялата си същност. В този смисъл считам, че същата не следва да бъде приета, както и като некомпетентно дадено, видно от становището, че няма опит като химик.

ВЛ Г.: Бих искала да добавя, че към експертизата съм представила техническите параметри на пенетрометъра, които съм изискала от фирмата-производител и те са ми ги изпратили. Не знам Митницата от къде са взели това, което заявиха, но на мен производителя ми ги представи, в този вид.

ЮРК. Ш. (към ВЛ Г.): При положение, че казвате, че методологията, която използват митническите органи, не може да докаже шортънинг на стоката, че същата е допълнително обработена и няма такава технология, която може да го направи, Вие как установихте, че не е шортънинг, още повече, че не сте я изследвали?

ВЛ Г.: Не съм я изследвала. Записала съм констативно-съобразителната част, че са извършени изследвания от независими лаборатории, по предишна експертиза, където е посочено, че е палмово масло.

ЮРК. Ш. (към ВЛ Г.): Каква предишна експертиза, по настоящото съдебно производство ли?

ВЛ Г.: Не в настоящото съдебно производство, а по дело 4719, което е било предишния номер на делото, преди да отиде във ВАС.

ЮРК. Ш. (към ВЛ Г.): А, Вие била ли сте тогава вещо лице?

ВЛ Г.: Не, не съм била вещо лице по това дело. Просто съм използвала материалите, които се намират по преписката, по делото.

СЪДЪТ УТОЧНЯВА, че и двете вещи лица са работили по писмени данни, предвид факта и направените преди това констатации, че иззетите проби от веществото към момента на допускане изслушването на експертизата са с изтекъл срок на годност, и част от тях са изчерпани за изследване.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението, представено от вещото лице Д. Г., като оспорването от ответника, СЪДЪТ ще прецени с крайния съдебен акт.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 255,65 евро (равностойни на 500 лева), за което се издаде 1 бр. РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Г., в който същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 501,28 евро (равностойни на 980,20 лева).

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 245,63 евро (равностойни на 480,41 лева) по сметка на АССГ и представи платежното, с нарочна молба, след което на вещото лице ще бъде издаден РКО.

СЪДЪТ ПРИСЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

Ц. П. САРАФСКА – 42 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ САРАФСКА: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на Съда ВЛ САРАФСКА: Повече от 20 години работя като главен асистент в С. университет. Всеки ден съм в лаборатория и правя научни и практически изследвания, за което си има публикации. Бакалавър съм по Химия, магистър съм по Материалознание и съм доктор по Химия 4.2. (Химия на твърдо тяло). Да, всеки ден правя заедно със студентите и ги обучавам в анализи и практически изследвания на различни по вид и свойства материали, включително и вещества в хранително-вкусовата промишленост. Имам и публикации в тази посока. Регистрирана съм като вещо лице в списъка на вещите лица. Не съм в качеството си на представител на университета тук.

СЪДЪТ ИЗЧИТА въпросите поставени към вещото лице Сарафска в молбата адв. Ж. от 26.02.2026 г., а именно:

1. Има ли образователна степен в областта на растителните мазнини?
2. Кои са двете основни мастни киселини, които съставят палмовото масло и на каква температура се втвърдяват?
3. Коя версия на Работната аналитична процедура РАП 66 е използвала митницата в процесния случай и какъв е предвидения температурно-времеви режим на охлаждане на мазнината след нейното стопяване? Зададен по друг начин въпросът е колко време и на каква температура е охладена мазнината и това достатъчно време ли за да си възвърне твърдостта?
4. Описаният температурно-времеви режим на охлаждане в РАП 66 версия 1, съвпада ли с равновесното охлаждане, за което говори вещото лице?
5. Какъв режим на охлаждане е предвиден в сръбската лекция на белградския университет, на която почива РАП 66 версия 1?

На въпрос № 1 ВЛ САРАФСКА: Не знам каква е тази степен, не знам дали има такава образователна степен по принцип. Не съм запозната, но в С. университет няма такава специалност.

На въпрос № 2 ВЛ САРАФСКА: Този въпрос не е по съществото на експертизата, но мога да отговоря: Това палмово масло, което се изследва е основно олиново и палмотиново, почти са 50 към 50 отношението. Олиновата се топи около 20 до 24° С, а палмотиновата мисля, че беше между 30 и 40°, не мога сега точно да отговоря, стойностите ми бягат.

На въпрос № 3 ВЛ САРАФСКА: Тази версия на РАП не я помня конкретно, защото не ми е била задача. Това са много стойности, които трябва да се запомнят. Тук, се говори колко време са изчакали и дали са изчакали достатъчно за охлаждане. Отговорите на този въпрос, тъй като експертизата е по писмен данни, са посочени в протокола от химическото изследване на ЦМЛ. Аз няма от къде да се позова, освен от писмените данни, тъй като веществото е с изтекъл срок на годност. Няма как да преценявам методите, освен от това, което е дадено като информация от Митницата.

На въпрос № 4 ВЛ САРАФСКА: В тази експертизата изобщо не съм засягала въпроса във връзка с равновесното охлаждане, поради което няма как да отговоря по-конкретно на въпроса.

СЪДЪТ ПРЕЦЕНИ, че не следва да бъде допускан въпрос № 5, тъй като режим на охлаждане в лекция на белградския университет няма относимост към предмета на оспорване в настоящото производство и не би допринесъл за установяване на обективната истина по делото.

ЮРК. Ш. (към ВЛ Сарафска): Доколкото сте участвали в десетки експертизи с тази фирма, можете ли да кажете случвало ли Ви се е до сега да има чисто палмово масло, без да е било физически или химически променено?

ВЛ САРАФСКА: Не. Виждала съм чисто палмово масло само в мостри в ЦМЛ. По дела с „М. Груп Био“, не съм виждала.

Въпрос на Съда (към ВЛ Сарафска): Чистото палмово масло може ли да се пренесе за търговски цели, в големи количества?

ВЛ САРАФСКА: То има две фази – течна и твърда, т.е. ще се пренася по друг начин. Трябва да е в нещо бутилирано и да е добре затворено.

ЮРК. Ш.: Нямам други въпроси.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Сарафска.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото възнаграждение от внесения депозит в размер на 255,65 евро (равностойни на 500 лева), за което се издаде 1 бр. РКО.

ДОКЛАДВА на страните изготвен доклад от вещото лице Сарафска, в който същата е посочила, че трудът положен за изготвяне на така приетото заключение е на стойност 308,48 евро, равностойни на 603,33 лева.

В тази връзка, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителен депозит в размер на 52,83 евро по сметка на АССГ, след което на вещо лица ще бъде издаден РКО.

Във връзка с направеното искане за издаване на съдебното удостоверение в молбата на адв. Ж., по силата на което да се снабди с информация от С. университет дали разполагат със специалисти в областта на растителните мазнини и дали вещото лице Ц. Сарафска има такава квалификация, с оглед на това, че вещото лице Сарафска заяви, че няма такава тясна квалификация, и в С. университет няма такава специалност, СЪДЪТ ПРЕЦЕНЯВА, че не следва да бъде уважено искането за издаване на съдебно удостоверение, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. Ж. за издаване на съдебно удостоверение, по силата на което да се сдобие с информация от С. университет дали разполагат със специалисти в областта на растителните мазнини.

ЮРК. Ш.: На този етап нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед заявеното от процесуалния представител на ответника, приема делото за изяснено от фактическа и правна страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Ш.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение и правя възражение за прекомерност на адвокатското такова, ако е било представено, предвид неявяването на представител на ответната страна в днешното съдебно заседание. По делото сме представили становища по същество, които поддържаеме. Считаме, че съдът следва изцяло да кредитира заключението на вещото лице Ц. Сарафска, доколкото същата е компетентна и е дала компетентно мнение по отношение на внасяната стока, че по безспорен начин от представените документи по делото се установява по-напредналата обработка на палмовото масло, а именно: физическа такава – текстуриране. Съответно, и тарифния код на тази стока, при подаване на митническата декларация, следва да бъде определена във вида, в който е определен от митническите органи. Съответно, и митото е в посока увеличение на същата стоката. В този смисъл моля за Вашето решение. Считам, че не следва да се кредитира заключението на Д. Г. доколкото, вече заявих, че същата е некомпетентна. За сведение представям практиката на ВАС по идентични казуси.

СЪДЪТ, с оглед молбата на адв. Ж., ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: