

Протокол

№

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в публично заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **11225** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:48 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ П. Д. П. чрез АДВ. С. Т. Ж. – редовно призван, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА ТД МИТНИЦА В. – редовно призван, се представлява от юрк.Ш. , с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ГЛ. АС. Ц. П. С. – редовно призван, явява се лично.

Адв. Ш. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от адвокат С. Ж., процесуален представител на "МИЛКИ ГРУП БИО" ЕАД, с поставен въпрос към вещото лице в молбата.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СХЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

ГЛ. АС. Ц. П. С. 45-годишна, българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. Ш.:

Процесната палмова мазнина е претърпяла допълнителна обработка. Стоката е претърпяла текстуриране. Най-вероятно е бързо охладена, от това което виждам като анализи, които са извършени по делото. Процесната стока е текстурирана, така наречения - шортънинг.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на съда:

В рентгеноструктурният анализ се използват рентгеновите лъчи, за да се определи състава на изследваното вещество. Може да се определи и неговата структура. Това е много скъп анализ. Аз анализирах две проби, но и двете проби са с изтекъл срок на годност, т.е. към момента и да се изследват няма да са информативни. Рентгеноструктурният анализ дава много точна информация, но има много малко специалисти в България. В настоящия случай пробите не могат да бъдат подложени на рентгеноструктурен анализ, който да даде обективни данни и обективен отговор на поставения въпрос.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпроси на юрк. Ш.:

Считам, че определения тарифен код е правилен. Те го определят като шортънинг, което е правилно.

Юрк. Ш. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СХЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 250 евро, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 539,29 евро.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 289,29 евро в 7-дневен срок от днес, след което сумата да се изплати на вещото лице.

Юрк. Ш. – Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Юрк. Ш. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Моля да ни бъдат присъдени всички направени разноски по делото, както и юрисконсултско възнаграждение. Моля да имате предвид, че е налична практика на ВАС, в която над 40 дела са в полза на митническите органи. В актовете е записано, че са установили, че в сайта на производителя е записано, че стоката, която се внася е шортънинг, т.е. тя е допълнително обработена. Моля да постановите решение в този смисъл.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:01 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: